



清华经管学院
Tsinghua SEM



同方全球人寿
Aegon THTF Life Insurance

2015 中国居民退休准备指数 调研报告

2015 中国居民退休准备指数 调研报告

清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心

同方全球人寿保险有限公司

2015 年 12 月

中国社会和经济在经历了数十年的高速发展后，在很多人的不经意间就迈入了老龄社会，这个事实来得之快，让整个社会甚至都来不及反应；这个事实来得严峻，让几乎所有的人都感到手足无措。但无论如何，老龄化问题将是中国现在及未来几代人都将不得不认真面对的重大社会问题之一。

老龄化带来的首要问题是老年人的经济保障问题，包括如何为老年人提供基本生活保障、基本医疗和护理保障等；其次是如何提供针对老年人的生活日用消费品、针对老年人的金融产品和服务、针对老年人的文化娱乐产品、针对老年人的精神慰藉服务等；再次，为应对老龄化问题，整个社会需要形成全新的养老观念，国家应大力推进有关老年人保障的相关国策的制定，科学界应该系统开展老年科学的理论和应用研究。上述这三个层面就构成了一个完整的养老服务生态圈。老龄化问题的最终解决是一个庞大的系统工程，需要政府、社会、企业、个人等方面的共同努力。

这里，我们奉献给各位的就是一个试图反映中国居民目前在养老准备方面所作的努力情况的研究报告。我们为各位提供了一个非常简单但却具有丰富信息量的指标——中国居民退休准备指数。这是一个年度指数，今年已经是第三年了。透过这个指数，您可以大致了解中国居民在退休准备方面的基本程度、国际排序、动态演变、区域差异等；通过研究报告的解读，您还可以进一步了解退休准备指数的构成要素。此外，这份研究报告还就中国居民在养老观念、退休规划、退休准备实践、养老保险产品选择等方面的情况，根据抽样调查的数据进行了详尽分析。希望这份研究报告能为社会各界关注养老问题的机构和个人，提供一份分析和应对老龄化问题的有价值的参考。

在此，我要特别提及同方全球人寿保险有限公司及其外方母公司荷兰全球人寿保险集团，感谢他们多年来对清华大学保险教育和研究项目特别是《中国居民退休准备指数研究》项目的鼎力支持，衷心祝福这家具有社会责任感和公益心的保险企业伴随着中国经济和社会的进步而健康发展。

清华大学经济管理学院金融系教授
中国保险与风险管理研究中心主任



老有所养，民生所寄。当您打开这份报告的当下，中国社会正跑步向着一个“老有所养、老有所依、老有所乐、老有所安”的新时代进发。

如今，“养老”早已从单一的老年人受众群扩散至整个年龄段。国家社保制度日趋完善、各项利好政策频出，养老产业亦迅猛发展：与养老相关的医疗、消费、文化等各类服务逐渐多元，全新的养老生态圈格局雏形初现。如何应对中国居民未富先老、精准对接受众需求、服务实体经济，已是金融创新的重要原点。

有鉴于此，2013年起，依托外方股东荷兰全球人寿保险集团覆盖全球的权威调研，同方全球人寿联合清华大学经管学院中国保险及风险管理研究中心，逐年展开中国居民退休准备指数调研。而若把今年的调研结果与过往三年进行比较，则不难发现，中国居民对未来的退休生活提前准备意识正在逐步在加强，公众对与养老相关的政策日益关注，对未来养老生活方式的期待及选择意识不断提升、需求也逐步广泛。

如此看来，今年这份报告显得格外沉甸甸。因为身处这个全新时代，比起我们已经做的，公众的期待似乎有更多。所以，我们大胆地将这个时代称之为“养老+”时代，以更直观地理解当下中国居民之需。这个“养老+”时代的实质是以老年人服务核心延展而来的养老产业服务链。而“+”号的背后，则是公众需求已然明晰，亟待各项养老生态服务填空升级的紧迫现实。

然而，要拉进公众需求度与现有服务能级之间的距离，政府、雇主、个人任何一方都不该也无法孤行。政策制度如何体现公平正义、扩大覆盖面、夯实基础，雇主如何和谐劳动关系、善待员工？处处都大有文章。更为迫切的是，每一位中国居民才是养老的真正主角。而培养他们尽早树立未雨绸缪的意识，亦或是给他们提供更多元的养老选择，又需要政府、雇主、个人、舆论，乃至养老、消费、文化、金融等养老生态圈的每个环节鼎力配合。也就是说，如果这条生态链上的细胞都“有备而来”，我们明天的生活才能安枕无忧。

为此，长期关注国内养老问题的同方全球人寿责无旁贷。我们凭借股东百年寿险经验和创新精神，以及清华大学智库的顶尖学术实力，将坚持深入地对中国居民退休准备进行调研摸排，不断推出更周全的养老保障方案，提供更多更便捷的养老产品及服务解决方案，陪伴每一位中国居民未雨绸缪，实现未来的财务保障，安享未来！

最后，感谢清华大学经管学院中国保险及风险管理研究中心陈秉正教授团队的辛勤付出。正是你们的努力，让我们触摸到当下这个“养老+”时代，也让我们有了破题的方向与信心。

同方全球人寿总经理

朱勇

目录

1. 摘要.....	6
2. 项目背景及概况.....	7
2.1 项目背景.....	7
2.2 项目概况.....	11
2.2.1 项目的提出.....	11
2.2.2 调查对象、内容及目标.....	12
2.2.2 问卷的设计.....	13
2.2.3 施测过程.....	13
3. 中国居民的退休生活愿景和预期.....	17
3.1 退休生活愿景.....	17
3.1.1 对退休生活的联想.....	17
3.1.2 退休后最重要的愿景.....	18
3.1.3 预期退休年龄和预期退休后生活年数.....	19
3.2 退休生活信心.....	21
3.2.1 未退休者对退休生活信心较足.....	21
3.2.2 已退休者对退休生活信心较足.....	22
3.2.3 已退休者经济状况有待改善.....	23
3.3 退休生活预期.....	24
3.3.1 对国内经济和自身财务状况总体乐观.....	24
3.3.2 对退休生活状态的预期.....	27
3.3.3 对退休后收入的预期.....	28
3.3.4 对今后几代人退休生活保持乐观.....	29
4. 中国居民的退休准备.....	30
4.1 中国居民退休准备指数及比较.....	30
4.2 退休准备指数的影响因素.....	32
4.2.1 地域差异.....	32
4.2.2 经济发达程度.....	33
4.2.3 个人特质.....	34

4.2.4 个人行动.....	35
5. 中国居民的退休规划.....	39
5.1 中国居民退休收入来源分析.....	39
5.1.1 主要退休收入来源.....	39
5.1.2 已退休者收入来源.....	40
5.1.3 退休储蓄意愿影响因素.....	41
5.2 对退休后谁来承担经济保障责任的认知.....	42
5.2.1 谁应当为退休收入与计划负责?	42
5.2.2 个人应承担的责任.....	43
5.2.3 政府承担的责任.....	45
5.2.4 雇主承担的责任.....	45
6. 相关专题研究.....	54
6.1 退休后期望的生活方式.....	54
6.2 对延迟退休政策的看法.....	57
6.3 对长期护理的需求.....	58
7. 建议.....	63
7.1 政府可做出的改善.....	63
7.2 雇主可做出的改善.....	63
7.3 金融机构在产品与服务方面可做出的改善.....	64
7.4 居民自身应做出的努力.....	64
8. 附录.....	65
8.1 统计分析方法说明.....	65
8.2 参考文献.....	67

1. 摘要

中国正处于人口快速老龄化、人口抚养比持续上升、社会养老保险运行压力不断加大的时期。在这样的背景之下，中国居民需要对自身的退休准备承担更多责任，以应对未来可能发生的养老准备不足的风险。

为了对中国居民退休准备的现状进行系统、科学、全面的了解，清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心与同方全球人寿保险有限公司再度合作，运用问卷调查的方式，于2015年3月对中国32个省市的2000名受访者进行了分层随机抽样调查。

本调查报告从中国居民对退休生活的愿景和预期、中国居民的退休准备、中国居民的退休规划和相关专题讨论等4个方面，阐述了中国居民的退休准备现状，并针对居民个人、政府、雇主和保险公司等金融机构提出相应建议。

报告的主要发现如下：

中国居民对退休生活总体乐观。受访者对国家经济、自身财务状况和今后几代人的退休情况普遍持乐观态度；收入越高、身体越健康的受访者越乐观；受访者最重要的退休生活愿景是“旅游”“陪伴亲友”和“发展新的爱好”；受访者对自身寿命长度的预期较2014年有所增加；对处于半退休和全职或兼职状态的受访者，他们对于退休过渡方式的设想较为多样化，更倾向于非直接退休的过渡方式。

2015年中国居民的退休准备指数为6.51，高于2014年的6.30分。调查发现：大部分受访者都能意识到为自己今后退休做好财务规划的重要性，具有基本理解退休规划财务问题的能力；但65%的受访者认为自己没有充分的退休储蓄；只有33%的受访者认为自己能够获得期望的退休收入。北京、天津、上海的居民退休准备指数明显高于全国平均水平；黑龙江、甘肃、河北、宁夏等4省居民退休准备指数最低。

中国居民需提高自身的退休规划水平。本次调查显示：大多数受访者认可自己是退休责任的主要承担者，尽管实际退休准备并不充分。对已退休受访者的调查表明，退休后的收入来源仍主要依靠政府设立的社会保险，个人和企业对退休的准备并不完善。银行储蓄、参加社会养老保险仍然是居民主要的退休准备方式，雇主提供的退休福利等有待加强和完善，15%的受访者表示雇主没有为他们提供任何退休福利。对居民自身而言，收入增加、更确定的经济环境、针对长期储蓄和养老金产品的减税政策能有效激励人们的退休储蓄行为。

长期护理产品蕴含潜力。调查表明：三分之二的受访者意识到将来一定会有对长期护理的需求。对于能否获得长期护理，多数受访者尤其是选择居家养老的受访者都已意识到，子女们迫于工作及生活的压力，将无法为自己提供长期护理。因此，有较高比例的受访者愿意选择机构为其提供长期护理服务或购买能够为长期护理提供经济补偿的金融产品；70%的受访者愿意付出相当于年收入的0.5-1.5%来购买具有长期护理保障功能的保险产品。据此我们认为，随着中国人口老龄化程度的加剧，长期护理保险未来存在较大发展空间。

2. 项目背景及概况

2.1 项目背景

人口老龄化¹问题已成为当前以及未来相当长时间内，中国经济和社会发展过程中面临的一个突出社会问题。目前，中国人口老龄化的现象，主要表现出以下特征：

1) **老龄化速度加快，人口抚养比持续上升。**根据《2014 中国统计年鉴》，早在 2000 年，中国人口结构中，65 岁及以上人口就已经达到 8,821 万，占中国总人口中的比重为 7.0%。这意味着从 2000 年开始，中国就进入了老龄化社会。事实上，自从 1982 年以来，中国老龄人口绝对值及其比重持续增长。2013 年年末，中国 65 岁及以上人口有 1.32 亿人，占中国总人口的 9.7%。据国家统计局最新发布的《2014 年国民经济和社会发展统计公报》显示，2014 年年末，我国 60 周岁及以上人口数为 2.12 亿人，占总人口比重为 15.5%；65 周岁及以上人口数为 1.38 亿人，占比 10.1%（详见图 1.1 和表 1.1），首次突破 10%。

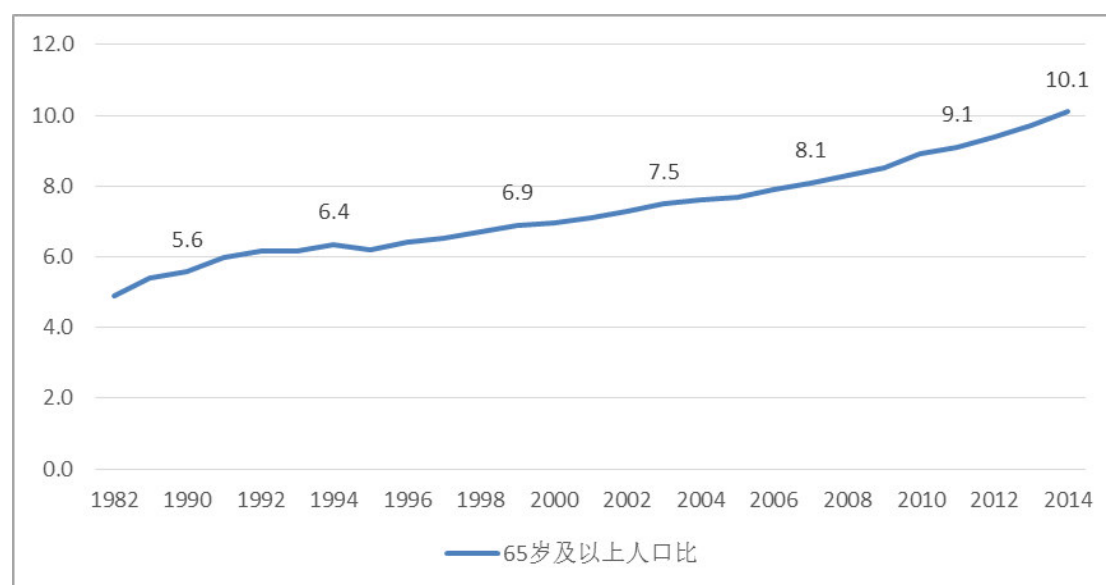


图 1.1 近 30 年来中国 65 岁及以上人口比例的增长情况

¹ 老龄化：指总人口中因年轻人口数量减少、年长人口数量增加而导致的老年人口比例相应增长的动态。国际上通常把 60 岁以上的人口占总人口比例达到 10%，或 65 岁以上人口占总人口的比重达到 7% 作为国家或地区进入老龄化社会的标准。

表 1.1 近 30 年来中国 65 岁及以上人口数量及占总人口比例的统计结果

	1982	1987	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
65 岁以上人口数 (百万)	49.9	59.7	63.7	69.4	72.2	72.9	76.2	75.1	78.3	80.9	83.6	86.8	88.2
占总人口比重 (%)	4.9	5.4	5.6	6.0	6.2	6.2	6.4	6.2	6.4	6.5	6.7	6.9	7.0
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
65 岁以上人口数 (百万)	90.6	93.8	96.9	98.6	100.6	104.2	106.4	109.6	113.1	118.9	122.9	127.1	131.6
占总人口比重 (%)	7.1	7.3	7.5	7.6	7.7	7.9	8.1	8.3	8.5	8.9	9.1	9.4	9.7

根据杜鹏²等学者对中国 21 世纪人口结构的预测, 中国老龄人口占总人口的比重会呈现持续增长的趋势, 到 2055 年, 这个比例会增至 32.2%。

全国老龄办于 2006 年发布《中国人口老龄化发展趋势预测研究报告》³, 报告指出将中国的老龄化进程划分为快速老龄化、加速老龄化和稳定的重度老龄化三个阶段 (详见表 1.2), 并明确指出, 65 岁以上老年人占总人口的比例从 7% 提升到 14%, 发达国家大多用了 45 年以上的时间, 中国只用 27 年就可以完成这个历程, 并且在今后一个很长的时期内都保持着很高的递增速度, 属于老龄化速度最快国家之列。

表 1.2 中国人口老龄化发展的阶段及特点

	阶段划分	时间	特点
第一阶段	快速老龄化	2001-2020	到 2020 年, 预计 65 岁以上老年人口将达到 2.48 亿, 老龄化水平将达到 17.17%, 其中, 80 岁及以上老年人口将达到 3,067 万人, 占老年人口的 12.37%。
第二阶段	加速老龄化	2021-2050	伴随着 20 世纪 60 年代到 70 年代中期第二次生育高峰人群进入老年, 中国老年人口数量开始加速增长, 平均每年增加 620 万人。到 2023 年, 老年人口数量将增加到 2.7 亿, 与 0-14 岁少儿人口数量相等。到 2050 年, 老年人口总量将超过 4 亿, 老龄化水平推进到 30% 以上, 其中, 80 岁及以上老年人口将达到 9,448 万, 占老年人口的 21.78%。
第三阶段	稳定的重度老龄化	2051-2100	2051 年, 中国老年人口规模将达到峰值 4.37 亿, 约为少儿人口数量的 2 倍。这一阶段, 老年人口规模将稳定在 3-4 亿, 老龄化水平基本稳定在 31% 左右, 80 岁及以上高龄老人占老年总人口的比重将保持在 25-30%, 进入一个高度老龄化的平台期。

² 杜鹏、翟振武、陈卫, 《中国人口老龄化百年发展趋势》, 载于《人口研究》(2005 年 11 月)。

³ 全国老龄办于 2006 年 2 月 23 日发布了《中国人口老龄化发展趋势预测研究报告》的研究成果。这是全国老龄办首次发布关于人口老龄化的报告。《报告》分三部分介绍了中国人口老龄化的现状和压力, 发展趋势和特点, 以及人口老龄化带来的问题与政策建议。

总之，老龄人口比例节节攀升，人口老龄化速度不断加快，成为中国人口老龄化在现阶段的突出表现。

老龄化问题，说到底是如何“养老”的问题。随着我国人口老龄化程度的逐步加深，社会劳动人口抚养负担也在加重。我们可以通过人口抚养比⁴的变化来了解近三十多年来抚养负担加重的情况。根据《2014年中国统计年鉴》⁵，中国的人口抚养比从1982年至2010年一直呈下降趋势，但从2011年开始逐渐攀升（详见图1.2），其主要原因是进入21世纪以来，老年抚养比一直处于上升趋势，从2000年的10.1%增长到了2013年的13.1%（详见表1.3）。

据杜鹏等学者的测算，2003年到2013年是我国劳动年龄人口负担最轻的时期，抚养比小于50%；此后，中国的人口抚养比将持续增长，到2050年中国人口抚养比将迅速上升至87.6%；2100年，这个比例会高达95.8%。人口抚养比上升的一个主要原因是独生子女政策使中国保持了一个较低的生育水平，使中国家庭结构小型化，呈倒三角状。年轻人口逐渐减少，加重了人口抚养负担。

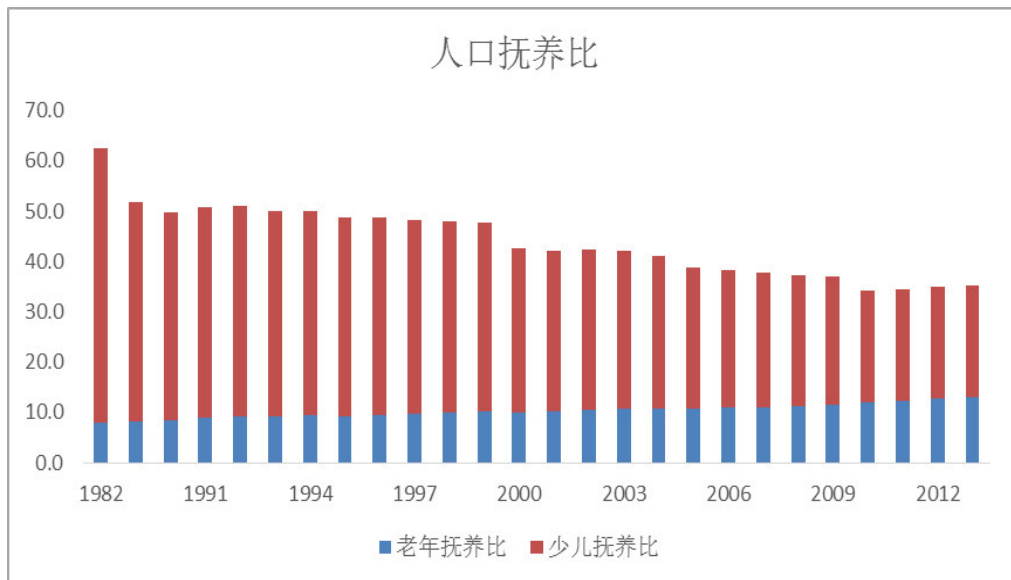


图 1.2 近三十年我国人口老年抚养比与少儿抚养比的变化情况

⁴ 人口抚养比：将少儿人口和老年人口作为被抚养人口，将劳动年龄人口作为抚养负担的承受者，其比值等于被抚养人口除以劳动年龄人口。

⁵ 2014年《中国统计年鉴》。

表 1.3 近三十年我国人口抚养比的统计结果

	1982	1987	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
总抚养比	62.6	51.8	49.8	50.8	51.0	49.9	50.1	48.8	48.8	48.1	47.9	47.7	42.6
老年抚养比	8.0	8.3	8.3	9.0	9.3	9.2	9.5	9.2	9.5	9.7	9.9	10.2	9.9
少儿抚养比	54.6	43.5	41.5	41.8	41.7	40.7	40.5	39.6	39.3	38.5	38.0	37.5	32.6
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
总抚养比	42.0	42.2	42.0	41.0	38.8	38.3	37.9	37.4	36.9	34.2	34.4	34.9	35.3
老年抚养比	10.1	10.4	10.7	10.7	10.7	11.0	11.1	11.3	11.6	11.9	12.3	12.7	13.1
少儿抚养比	32.0	31.9	31.4	30.3	28.1	27.3	26.8	26.0	25.3	22.3	22.1	22.2	22.2

总之，在近年来少儿抚养比相对稳定的状态下，老年抚养比的持续攀升会拉动总人口抚养比的持续上升，社会抚养负担将持续加重，“养老”压力正日益加大。

2) 平均预期寿命增长。随着社会经济的快速发展，人们生活水平的不断提高，以及医疗卫生保障体系的逐步完善，中国人口平均预期寿命也在提高。1990 年人口普查时，中国人平均预期寿命为 68.55 岁；2000 年达到 71.4 岁；而在 2010 年，中国人的平均预期寿命已经上升到 **74.83** 岁。其中男性平均预期寿命为 72.38 岁，比 2000 年提高 2.75 岁；女性为 77.37 岁，比 2000 年提高 4.04 岁。杜鹏等学者做出的预测是：到 2050 年中国男性平均预期寿命将达到 74.4 岁，女性平均预期寿命达到 79.9 岁；到 2100 年，这两个数据将分别达到 80.0 岁和 85.6 岁。

随着平均预期寿命的增长，我国老年人口的绝对数量及相对于总人口的比例也在持续增加，从而加剧了我国人口老龄化的程度。

3) 养老金缺口大，基金运行压力逐年加大。中国城镇职工的社会基本养老保险采用“统账结合”即社会统筹与个人账户相结合的模式。《中国养老金发展报告 2014——向名义账户制转型》的分报告《现行统账结合模式下隐形债务预测与测算》称：若以 2012 年为基准，社会统筹账户的隐形债务为 83.6 万亿元，个人账户的隐形债务为 2.6 万亿元，城镇职工基本养老保险统账结合制度下的隐形债务合计为 86.2 万亿元，占 2012 年 GDP 的比率为 166%。该报告认为，未来可能产生养老金缺口的原因有两个：一是待遇确定型（DB）现收现付制的社会统筹账户的隐形债务在转制时没有被支付；二是应专款专用的缴费确定性（DC 型）的个人账户基金被挪用形成的空账。

此外，近年来至少还有其他 5 家机构发布了养老金隐性债务测算数据，均明确指出养老金隐性债务较大的问题。2012 年 6 月，中国银行首席经济学家曹远征的团队给出的测算结果是：2013 年中国养老金隐形债务将高达 18.3 万亿元；2012 年 12 月，时任德意志银行大中华区首席经济学家的马骏领导的研究小组所做的国家资产负债表显示：中国城镇职工基本养老保险制度已有缺口，如果假定财政补贴保持 2011 年的水平不变，其累计结余将于 2022 年消耗殆尽，此后便处于负债状态，2013 到 2050 年的累计缺口应当为 37 万亿元；2013 年 11 月，北京大学经济学院教授郑伟等人的测算结果是：养老保险基金将于 2037 年出现收支缺口，2048 年养老保险基金将耗尽枯竭；2013 年 12 月，中国社科院副院长李扬的团队做出的资产负债表测算结果显示：2023 年城镇企业职工含机关事业单位基本养老保险将出现收不抵支，2029 年累计结余将耗尽，2050 年累计缺口将达到 802 万亿元，占当年 GDP 的 91%。

根据《中国养老金发展报告 2014——向名义账户制转型》授权发布的 2013 年中国养老金运行数据，城镇职工基本养老保险制度各项指标普遍下滑，基金运行压力越来越大，特别是当期结余比 2012 年减少了 229.27 亿元

从当期看，基本养老保险收支运行总体平稳，基金收入大于支出，尚有结余。值得注意的有两个问题：一是地区不平衡问题，有的省份结余得多，有的省份结余得少，要靠中央财政转移支付补贴之后才能够维持支付；二是最近几年基金收入增长的速度慢于支出增长的速度。

2013 年数据显示，城镇职工基本养老保险基金总收入达到 22,680 亿元，比 2012 年增加了 2,679 亿元，增长率为 13.4%，增速下降 4.99 个百分点。2013 年城镇职工基本养老保险基金总支出为 18470 亿元，比上年增加了 2,909 亿元，增长率为 18.69%，增速下降了 3.22 个百分点，但仍比 2013 年基金总收入的增速高 5.29 个百分点。

不仅是当期结余的增速下降，基金累计结余的增速也在下降。截至 2013 年底，全国城镇职工基本养老保险累计结余已经达到了 28,269.18 亿元，比 2012 年底增加了 4,327.87 亿元，增长率为 18.08%，增速比上一年下降了 4.72 个百分点。与 2012 年相比，2013 年绝大部分省份城镇职工基本养老保险累计结余增速下降，只有 6 个省份出现了加速上涨。

因此，老龄化的加剧、社会劳动人口抚养负担的加重、平均预期寿命的延长以及养老金运行压力的加深，无不警示人们：退休养老所带来的压力不容忽视，个人、政府、雇主和金融机构都应为之做出努力，以应对整个社会的养老压力。

2.2 项目概况

2.2.1 项目的提出

为科学、系统地了解人们对未来退休生活的准备状态，2012 年荷兰全球人寿保险集团启动了退休准备指数调研项目，调查范围主要在欧洲、北美等地区。从 2013 年开始，中国作为亚洲最主要的国家之一，被纳入调研范围；此次调研主要在北京、上海、广州、南京和无锡等五座城市进行样本抽取，共发放问卷 1000 多份。2014 年，中国区调研范围进一步扩大，覆盖了除西藏、香港和台湾以外的全部 31 个省、市、自治区，样本的数量增加到 2000 个，由 1800 名在职人员和 200 名已退休人员构成。2015 年的调研，新增了西藏自治区，调研范围扩大至中国内地 32 个省、市、自治区，抽取的样本数量和样本构成与 2014 年基本一致。

中国居民退休准备指数调研报告是荷兰全球人寿退休准备指数调研成果的一部分。由同方全球人寿保险有限公司联合清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心，根据著名调研公司 Cicero Consulting 通过互联网平台实施的问卷调查回收的数据，进行分析并撰写而成。

2.2.2 调查对象、内容及目标

本次调查研究的主要目的是科学、系统地了解中国居民对退休准备的预期及其采取的行动，调查对象是来自中国 32 个省市自治区的 2000 名居民，调查采用了分层随机抽样的方法。

本次研究的主要内容包括：受访者对退休准备的认知、预期、态度以及已经或即将采取的行动，受访者对雇主提供福利的认知，对延迟退休和长期护理等问题的看法等，具体分为以下几部分：

- 1) **受访者对经济发展、自身财务状况和退休生活的预期。**受访者对自身未来财务状况和国家未来经济状况的看法，对退休后的经济来源、退休生活年数、退休方式的预期。
- 2) **对待退休生活的态度。**受访者对待退休生活的态度，例如：是积极的，还是消极的；是期待的，还是恐惧的。
- 3) **退休准备指数——综合反映居民在退休准备认识和退休准备行动方面的指数。**这个指数是在引入受访者对退休准备的认知能力、理解水平、计划完备度、退休收入变化、准备方式等影响因素的基础上，根据相应的权重和相互关系，计算出来的。
- 4) **退休收入来源。**受访者的退休收入来源、理财方式。
- 5) **退休收入责任。**受访者对退休收入责任的认知，即退休责任应该如何对个人、家庭、企业和政府之间进行分配的认知情况。
- 6) **雇主提供的福利及服务。**中国雇主为其职工提供的养老金福利和其他职业福利情况，以及职工对雇主提供的福利和服务的预期。
- 7) **退休理财计划。**退休储蓄与支出的情况、退休储蓄的信息与建议的来源、对退休理财产品的希望和建议。
- 8) **养老危机感与对外依赖性。**受访者在多大程度上对养老产生了危机感，对外部（来自政府、雇主、子女等方面）支持的依赖性有多强。
- 9) **中国居民是否已经开始了对退休生活的合理规划。**如果已经开始，又是从哪些方面着手的，购买了什么样的理财产品；如果还没有开始，他们又有哪些理财方面的预期和需求。
- 10) **影响对退休计划的认知与行动的因素。**哪些因素影响了受访者对退休准备的认知和所采取的行动。

本次调研的最终目的是：**针对中国居民在退休准备方面的现状和存在的问题，提出切实可行的建议，为政府制定和修改相应的养老保险制度、企业了解员工的退休生活需求并据此制定员工福利计划、个人制定完备可行的退休理财规划提供参考。**

2.2.2 问卷的设计

本次调研采用调查问卷的方式，由清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心在荷兰全球人寿保险集团设计的**全球退休准备指数调查问卷**的基础上，结合当前中国居民养老准备的现实情况，进行了本土化地改写和编制，形成了既能体现中国居民退休准备的专属特色，又能与全球退休准备指数调查问卷进行横向比较的——中国居民退休准备指数调查问卷。

该调查问卷共包括九个方面：

- 1) 基本信息，包括：年龄、性别、主要居住地、工作状态、年收入、婚姻状况、子女、学历、受雇单位类型、职位等；
- 2) 对未来经济和财务状况的预期，包括：对一年后中国经济和受访者自身的财务状况的预期；
- 3) 对退休生活的感性愿望和理性预期，包括：退休生活的设想、如何取得退休后的经济支持、（预期）退休年龄、（预期）退休后生活年限、对今后退休者情况的简单预期等；
- 4) 退休准备情况，包括：访者在多大程度上认为应对自己在财务方面的退休计划负责、对其在退休计划的认知水平进行自我评估、退休计划的实际制定情况等；
- 5) 退休储蓄的动机，包括：受访者为退休进行储蓄的原因和措施、阻碍其为退休而储蓄的障碍、与金融危机的关联等；
- 6) 为退休生活所购买的金融理财产品，包括：产品的种类、选择的原因、相关信息来源、预期收益、预期收益可持续的时间等；
- 7) 政府和雇主责任，具体指在受访者看来，政府和雇主应该在帮助其步入退休生活这个过程中所应承担的责任；
- 8) 受访者预期的退休储蓄的支出方式；
- 9) 对延迟退休、长期护理等问题的看法（中国区专有）。

2.2.3 施测过程

中国居民退休准备指数调查问卷先由专业调研公司 **Cicero Consulting** 植入问卷调查系统，通过互联网呈现给受访者，由受访者在线独立填写。这次调查共分层抽取了 2000 个样本，样本分别来自中国 22 个省（河北、山西、辽宁、吉林、黑龙江、江苏、浙江、安徽、福建、江西、山东、河南、湖北、湖南、广东、海南、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海），4 个直辖市（北京、天津、上海、重庆），5 个自治区（广西、内蒙古、宁夏、新疆、西藏），1 个特别行政区（澳门），共计 32 个省市自治区。其中，在职职工约占 90%（含全职、兼职、半退休，不包括学生、无业人员、自由职业者、家庭主妇等），退休者约占 10%。在性别构成上，男性和女性受访者各一半。

此次调查共回收有效问卷 2000 份，所获样本的基本情况，概述如下：

- 1) 年龄分布较平均，年轻人较多。几乎所有年龄段的受访者都超过了 100 人，平均年龄 40.91 岁，详见图 2-1；
- 2) 性别分布均衡。男女比例接近 1: 1，详见图 2-2；
- 3) 教育背景主要为大学本科。75%以上为大学本科，大专占 8%，高中/中专/技校占 6%，硕士占 8%，其余的比例较低，详见图 2-3；
- 4) 家庭年收入在 3 万-12 万之间的受访者最多，约占 50%，均值为 18.2 万元，中位数为 9.5 万元，详见图 2-4；
- 5) 职位以工薪阶层为主体。“中层管理人员、行政管理人员或专业人员”和“主管、文职人员和基层管理人员、行政管理人员或专业人员”各占 41%，其次“高层管理人员、行政管理人员或专业人员”（9%）和“熟练体力劳动者”（5%）等，详见图 2-5；
- 6) 样本抽取自 32 个省市自治区，其中样本数量抽取最多的是上海市，共 295 个；最少的是海南省、西藏自治区和澳门特别行政区，各只有 2 个，详见图 2-6。

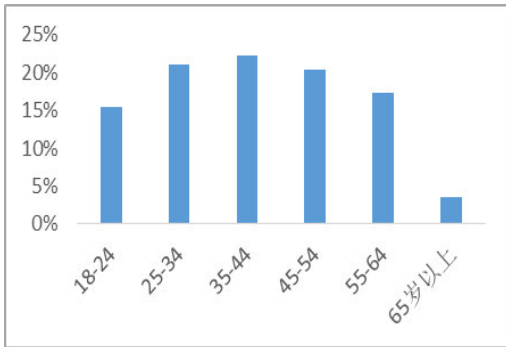


图 2-1: 样本年龄分布

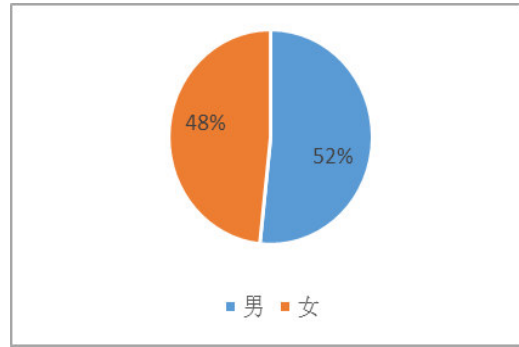


图 2-2: 样本性别分布

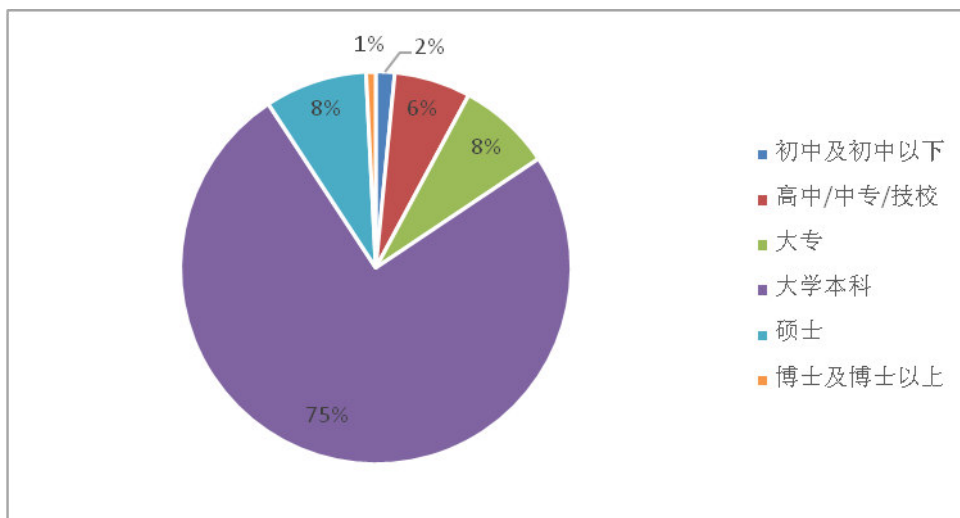


图 2-3: 样本学历分布

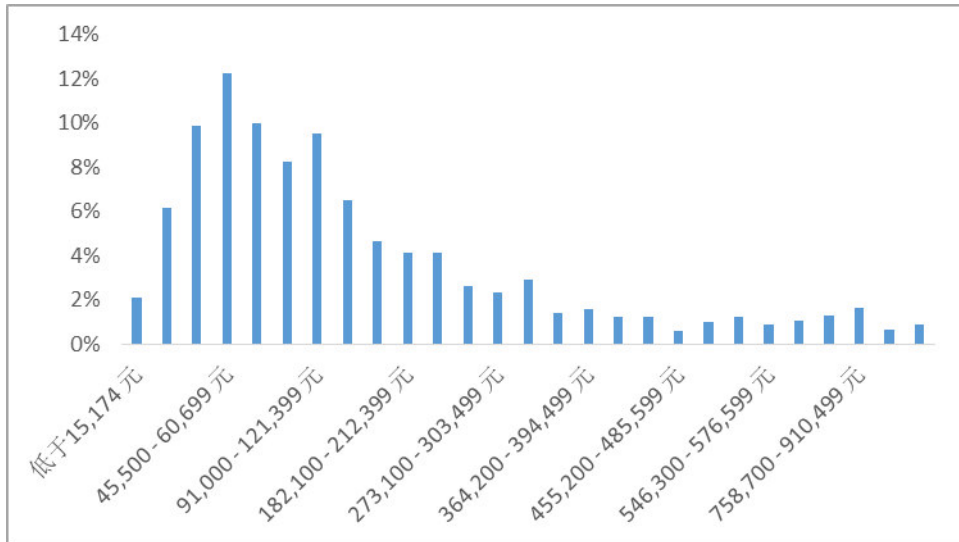


图 2-4: 样本家庭年收入分布

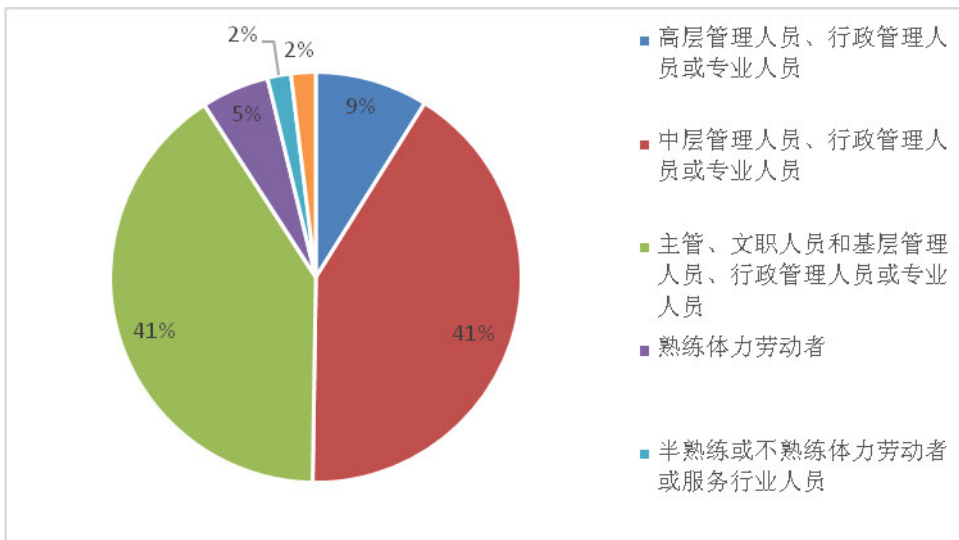


图 2-5: 样本职位分布

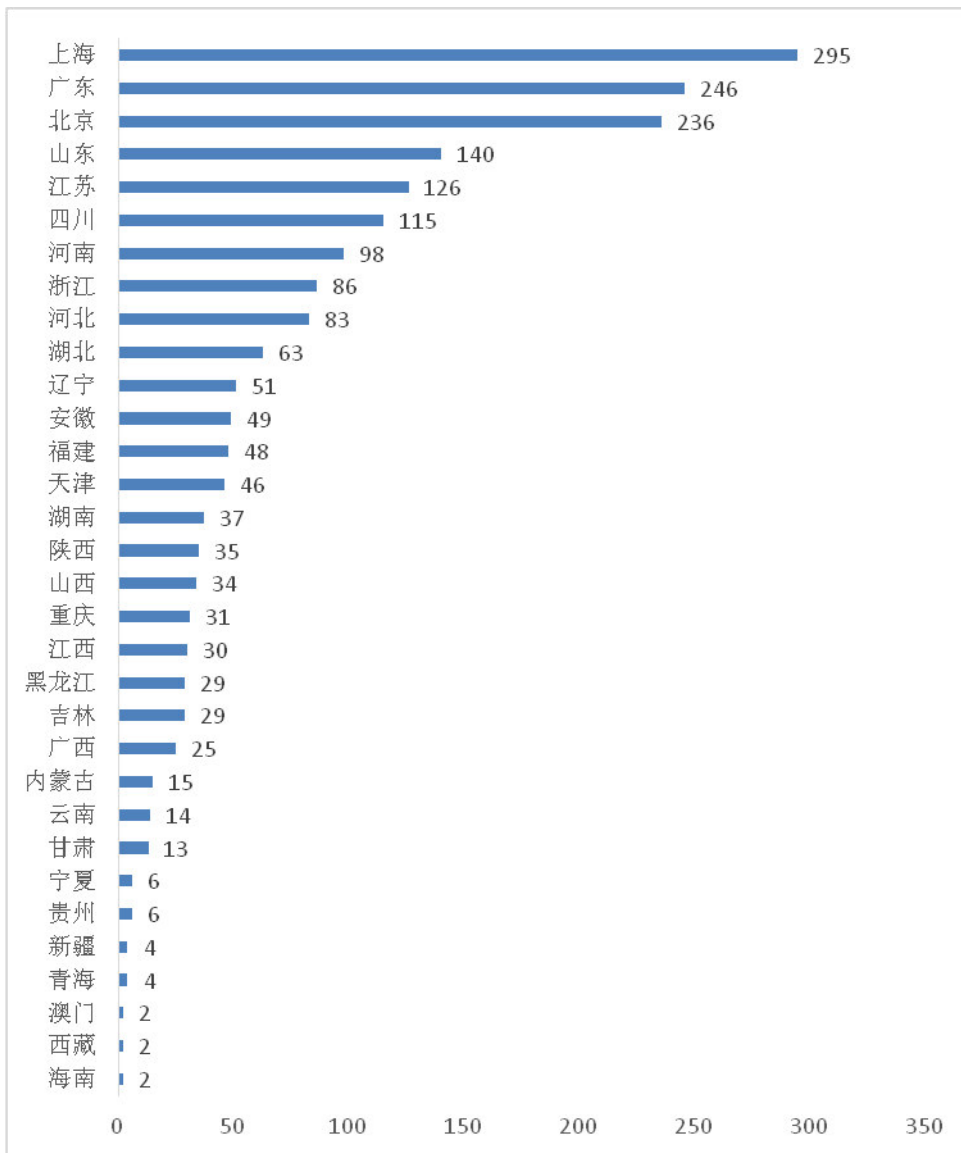


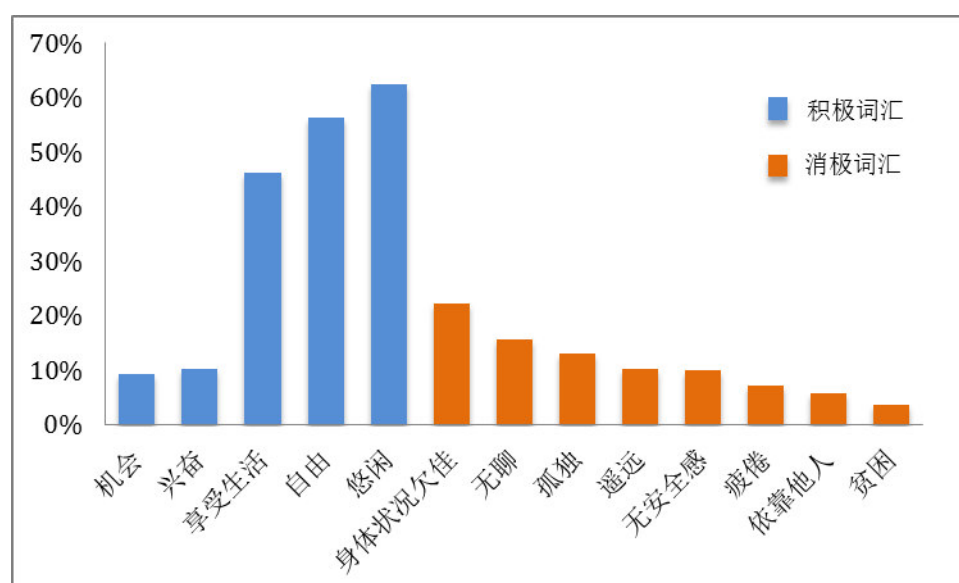
图 2-6: 样本地域分布

3. 中国居民的退休生活愿景和预期

3.1 退休生活愿景

3.1.1 对退休生活的联想

为了了解中国居民对退休后生活的预期，我们在文献分析和个案访谈的基础上，在问卷中列出了一系列与中国居民退休生活密切相关的词汇，让受访者依据最容易联想到的程度，从中选出三个词汇。根据这些词汇被受访者选中的频率，我们得到以下结果：



Q11：您最有可能将下列哪些词语与退休联系在一起（如有，最多选三项）？

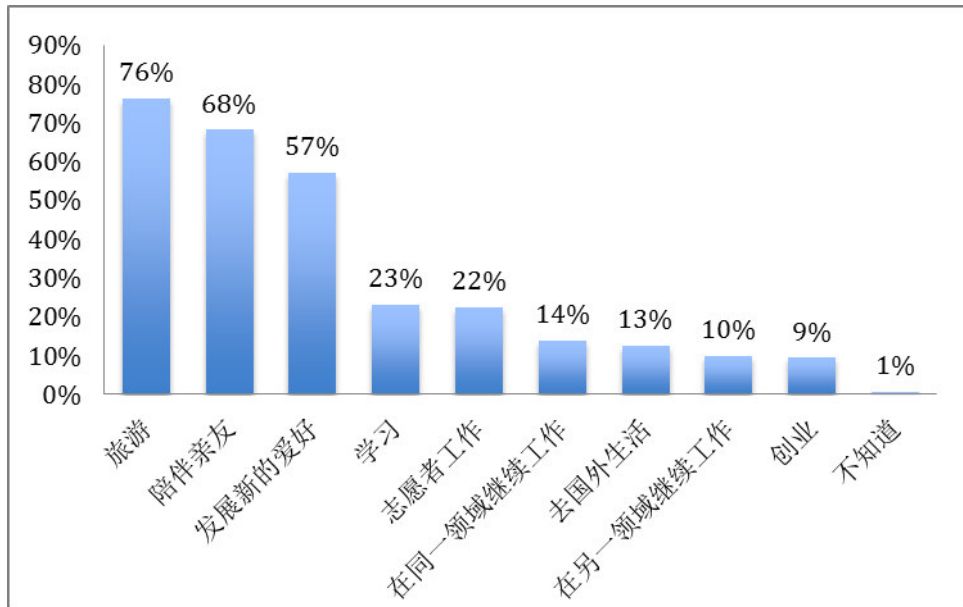
图 3-1：对退休生活的联想

从图 3-1 中居民对退休生活联想的统计结果可以看出，积极美好的词汇（蓝色柱体）出现的频率较高，其中最突出的是“**悠闲**”、“**自由**”和“**享受生活**”，与前两年（2013 年、2014 年）调查结果一致。相比而言，负面联想的词汇（红色柱体）出现的频率较低，主要表现为对**身体健康**和**精神生活**两个方面的担忧。总体而言，居民对退休生活的预期是非常积极、乐观的。

从影响退休生活联想的因素来看，影响居民对退休生活联想积极程度的主要因素是**健康状况**。我们发现，认为自己身体状况越差的受访者选择“身体状况欠佳”、“疲倦”和“贫困”等消极词汇的比例越高，而选择“享受生活”等积极词汇的比例越低。另外，**个人年收入**和**家庭年收入**也在一定程度上影响了受访者的选择，个人年收入和家庭年收入越高的居民，对退休生活也表现出更积极的心态。

3.1.2 退休后最重要的愿景

我们通过对居民退休生活愿景的调查，了解居民退休后最想做的事情，探究当前居民退休生活模式的发展趋势。

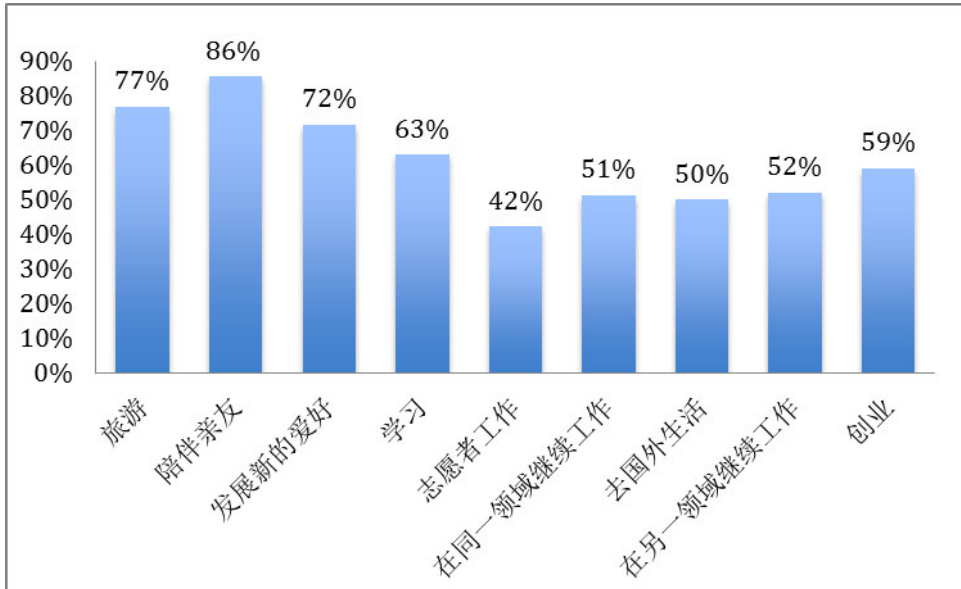


Q12: 下列哪些是您退休后最重要的愿望（如有）

图 3-2: 退休后最想做的事

图 3-2 总结了受访者关于退休后最重要愿景的表述。受访者最重要的退休生活愿景是“**旅游**”、“**陪伴亲友**”和“**发展新的爱好**”，这与他们对退休生活联想的描述是一致的。同时还可以看到，受访者对学习、工作和创业等有助于未来发展或具有开拓意义的事物并不热衷，他们更偏好**稳定、享受型的退休生活**。

为了了解居民退休愿望的实现情况，我们选择半退休者及已退休者作为研究对象，对他们的退休后正在体验的或曾经体验到的符合退休愿望经历进行了统计，结果如下：



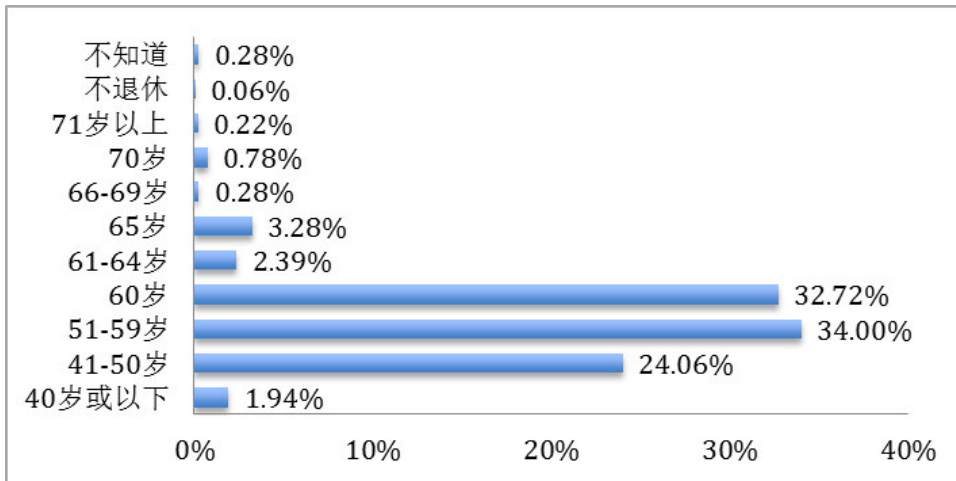
Q13: 下列哪些退休愿望是您正在体验或退休后曾经体验过的(如有)?

图 3-3: 退休愿景的实现情况

由图 3-3 可见, 对于在 Q12 中选择比例较高的“**旅游**”、“**陪伴亲友**”和“**发展新的爱好**”, 分别有 77%、86%、72% 的半退休者及已退休者表示正在体验或退休后曾经体验过, 其比例甚至高出在 Q12 中选择该项作为退休后重要愿望的人群比例。而对于其他愿望, 基本上都有 50% 以上受访者表示正在体验或曾经体验过, 也远远超出选择该项作为退休后重要愿望的人群比例。这在一定程度上表明, **大多数居民退休后能够实现自己最重要的退休愿景**。同时也**启示未退休者对退休后的生活应抱有足够的信心**。

3.1.3 预期退休年龄和预期退休后生活年数

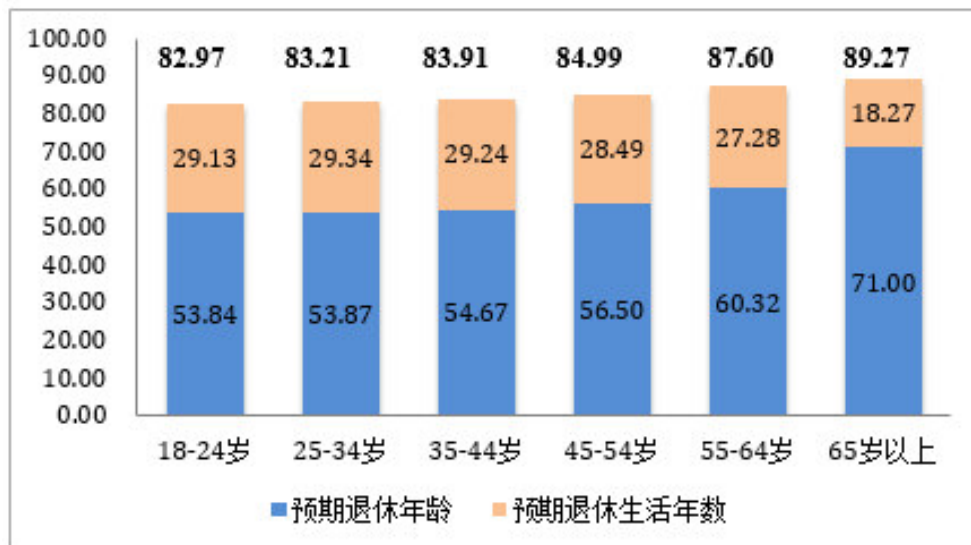
为缓解人口老龄化给社会带来的沉重的养老负担, 很多国家采取了延长退休年龄的应对措施。目前, 我国针对法定退休年龄偏低(人均预期寿命仅 40 岁左右, 确定于建国初期)的现实情况, 提出了延迟退休年龄的政策。面对新的退休政策环境, 我们调查了受访者对自己未来退休时间的预期, 包括预期退休年龄、预期退休后生活年数及预期寿命, 以便为进一步了解退休准备情况奠定基础。



Q21: 请问您期望自己多少岁时能从全薪就业岗位上退休?

图 3-4: 预期退休年龄

我们首先对居民的预期退休年龄进行了调查，结果如图3-4所示：绝大部分（90.78%）未退休受访者期望自己在41至60岁之间退休，其中24.06%的未退休者希望自己在41至50岁之间退休。总体来看，未退休受访者平均预期退休年龄为55.54岁，相比于去年的55.56岁，基本没有变化。接着，我们调查了受访者预期退休后生活年数，并将其与预期退休年龄相加，得到受访者的预期寿命。



Q21: 请问您期望自己多少岁时能从全薪就业岗位上退休?

Q22: 根据合理预期您期望自己退休后能活多少岁?

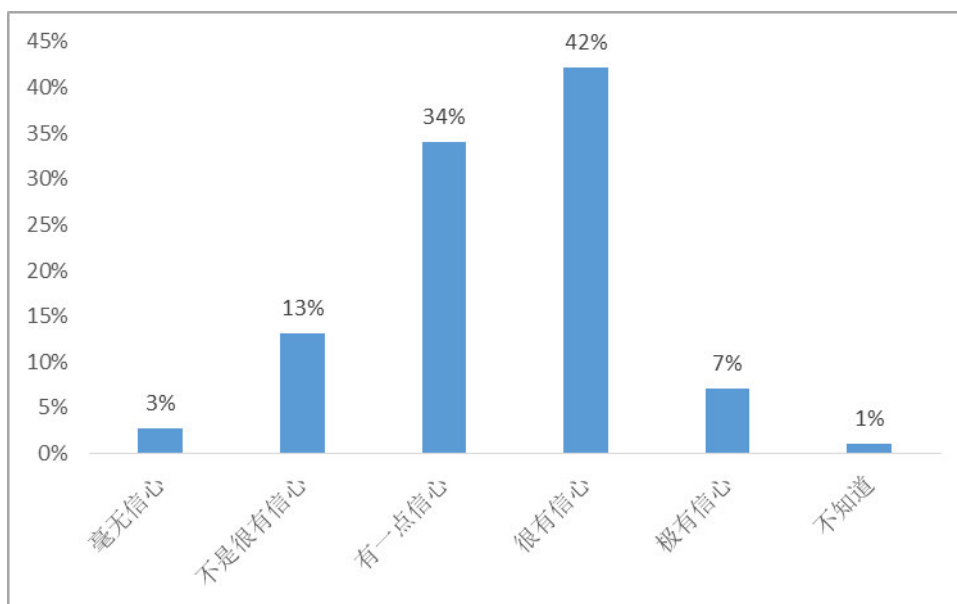
图 3-5: 预期退休年龄和退休生活年数

如图3-5所示，随着年龄的增长，受访者对自身寿命的预期越乐观，直观表现为“预期退休年龄（蓝色部分）+预期退休生活年数（黄色部分）”越来越高。对受访者的预期寿命进行加权平均得到的主观预期寿命均值为84.3岁，相比于去年的83.5岁来说有所提高。结合第六次人口普查中国人均预期寿命为74.8岁来看，居民对自己寿命的预期是非常乐观的。

3.2 退休生活信心

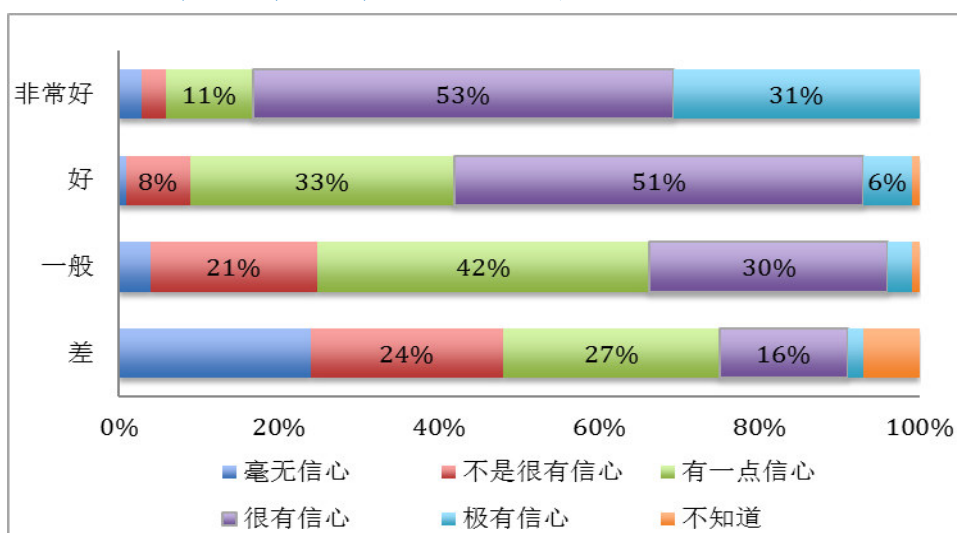
3.2.1 未退休者对退休生活信心较足

我们调查了未退休者对退休后过上舒适满意生活的总体信心，其中有 83% 的受访者对于这一点表示有信心甚至极有信心，但也有 16% 的受访者对此表示不是很有信心，甚至毫无信心。健康程度和收入水平对受访者的总体信心有较大影响。



Q14: 总的来说，您对自己完全退休后，过上舒适满意的生活这一点有多大信心？（未退休者）

图 3-6: 未退休者对退休后过上舒适满意生活的总体信心程度



Q14: 总的来说，您对自己完全退休后，过上舒适满意的生活这一点有多大信心？（未退休者）

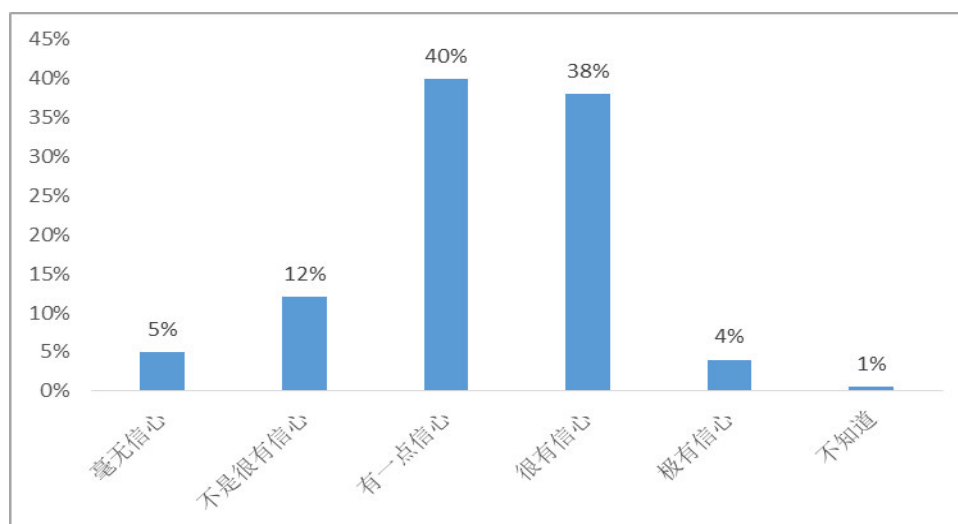
图 3-7: 健康状况对退休后过上舒适满意生活信心的影响

如图3-7所示，**更健康的受访者对退休后过上舒适满意生活的信心更强**，其中，健康状况非常好的受访者中表示有信心的比例达到了95⁶，而健康状况为差的受访者表示有信心的比例，仅为45%。

另外，**个人年收入或家庭年收入较高的受访者，对退休后生活的总体信心也更强**。分别有61%的个人高收入者和57%的家庭高收入者⁷对退休后过上舒适满意的生活表示很有信心和极有信心，这一比例高出整体水平49%，达到低收入受访者的两倍左右。

3.2.2 已退休者对退休生活信心较足

我们调查了已退休者对退休期间持续过上舒适满意生活的总体信心，并与未退休者进行比较。



Q17: 整体而言，您对自己在退休期间一直能过上舒适满意的生活有多大信心？

图 3-8: 已退休受访者对退休期间一直能过上舒适满意生活的信心程度

如图3-8所示，总体而言，**已退休受访者对退休期间的的生活持乐观态度**。有82%的受访者对退休期间能持续过上舒适满意的生活表示“有信心”甚至“极有信心”，但也有17%的受访者对此表示“不是很有信心”甚至“毫无信心”。进一步分析得知，收入越高的群体表示有信心的人数比例越高，年龄越小的受访者群体表示有信心的比例也越高。

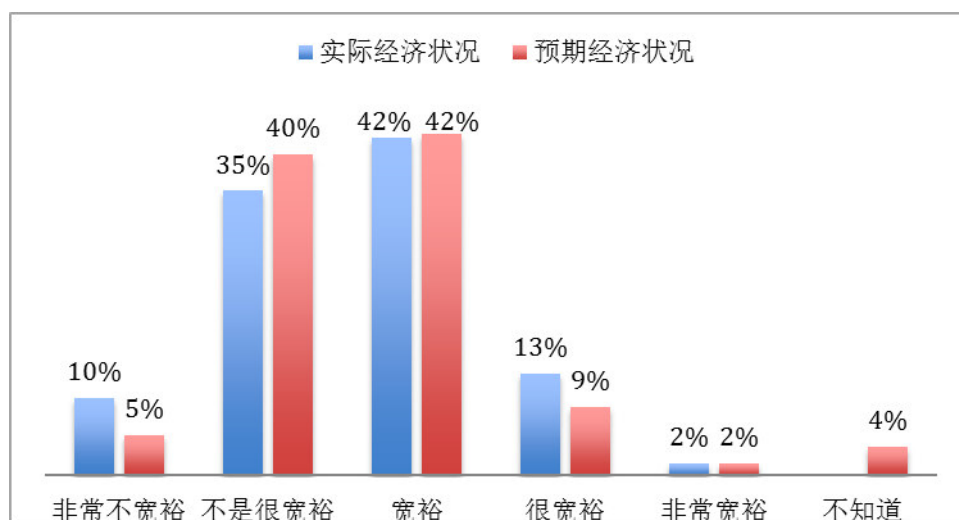
相比未退休者，已退休者的信心还是略逊一筹。未退休者中，分别有42%和7%对退休后过上舒适满意生活表示“很有信心”和“极有信心”，而已退休者中分别有38%和4%对退休期间一直过上舒适满意生活表示“很有信心”和“极有信心”，这一比例略低于未退休者，可能是受到退休后的一些意外因素，如突发疾病等的影响。

⁶这里所说有信心包括“有一点信心”“很有信心”和“极有信心”。

⁷个人高收入及家庭高收入均指税前年收入在183000元及以上，详细分类方法见3.3.1节分类。

3.2.3 已退休者经济状况有待改善

我们还调查了已退休者目前的经济状况,并与其退休前一年对退休后经济状况的预期进行比较。



Q15 整体而言,您目前觉得退休生活的经济状况如何?(已退休)

Q16 整体而言,在您实际退休的前一年,您会觉得退休生活的经济状况如何?(已退休)

图 3-9: 已退休者退休前预期经济状况与实际经济状况比较

如图3-6所示,已退休受访者目前实际经济状况与其退休前一年对退休后经济状况的预期是基本一致的。这说明在退休前一年,受访者能够对退休后经济状况做出较为正确的判断。

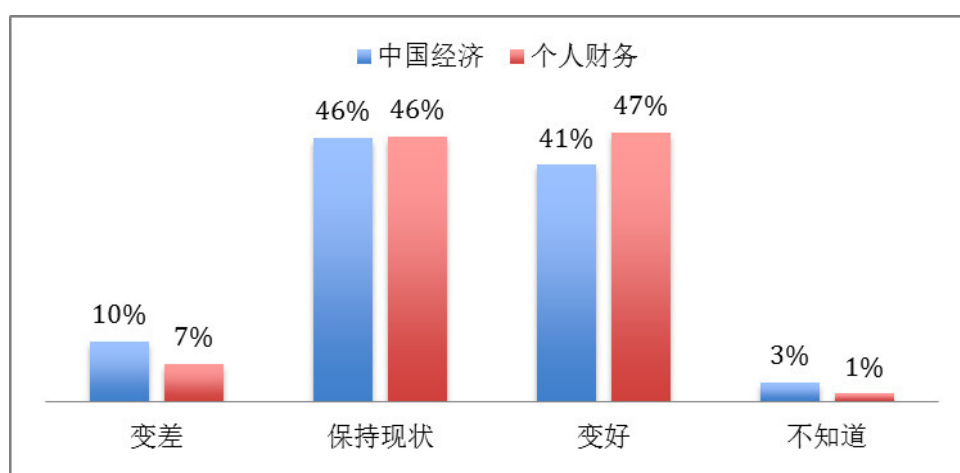
从目前的经济状况来看,大部分已退休受访者处于“不是很宽裕”(35%)和“宽裕”(42%)的状况。年龄较大的已退休者中,“不是很宽裕”的比例较高,这与实际也是相符的。

值得注意的是,在已退休人群中,有10%的受访者处于“非常不宽裕”状态,而退休前一年仅有5%的受访者认为自己退休后会进入“非常不宽裕”的状态。这充分说明,居民对退休后经济状况的预期大概率是准确的,但无法对重大风险进行准确预期。退休后可能会面临一些低概率的风险事件,如重大疾病、瘫痪等,一旦这些事件发生,一般家庭老人的退休生活将会变得十分困难。为了应对这些可能发生的风险、保障居民退休后的财务状况,购买重大疾病保险、长期护理保险等保险产品将是一种可行度较高的办法。

3.3 退休生活预期

3.3.1 对国内经济和个人财务状况总体乐观

对于中国经济和个人财务状况的发展趋势，大部分受访者持乐观态度。



Q9: 今后 12 个月，您预计中国的经济会？

Q10: 今后 12 个月，您预计自己的财务状况会？

图 3-10: 对中国经济和个人财务状况的信心

如图 3-10 所示，多数（47%或 46%）的受访者认为未来一年内，中国经济发展的势头将更趋良好或继续保持现有的发展势头；就自身而言，近一半的受访者（46%）认为个人财务状况在未来一年内仍会保持现状；也有不少受访者（41%）相信他们的个人财务状况，在未来的一年会有所改善。

为了更加直观地体现居民对中国经济和个人财务状况信心的平均情况，我们引入“预期水平”的概念。我们用选择“变好”的受访者比例减去选择“变坏”的受访者比例来衡量整体预期的乐观程度，称之为**预期水平**⁸。

⁸预期水平的详细解释见附录 8.1

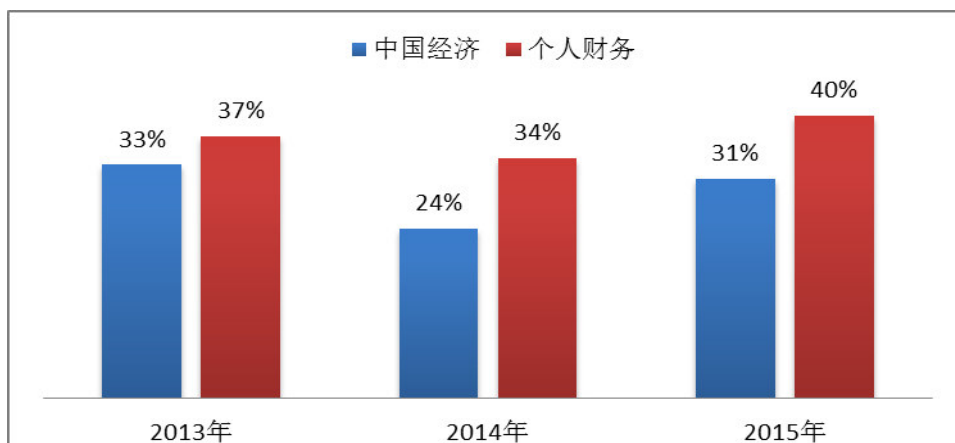


图 3-11: 对中国经济和个人财务状况的预期水平的比较

如图 3-11 所示, 受访者对中国经济和个人财务状况总体保持较为乐观的预期水平, 分别为 31% 和 40% (根据定义, 预期水平=“变好”比例-“变坏”比例, 因此预期水平为正即表示偏乐观, 为负表示偏悲观)。值得注意的是, 这两个数值较 2014 年均有所提高, 表明中国居民对未来短期内中国经济和个人财务状况的预期的乐观程度高于 2014 年。

从个人年收入来看, 居民个人年收入与居民对经济和自身财务状况的信心呈正相关。为了分析居民对未来经济和自身财务状况的信心水平是否受其收入影响, 我们仍用预期水平来衡量居民信心的平均情况。

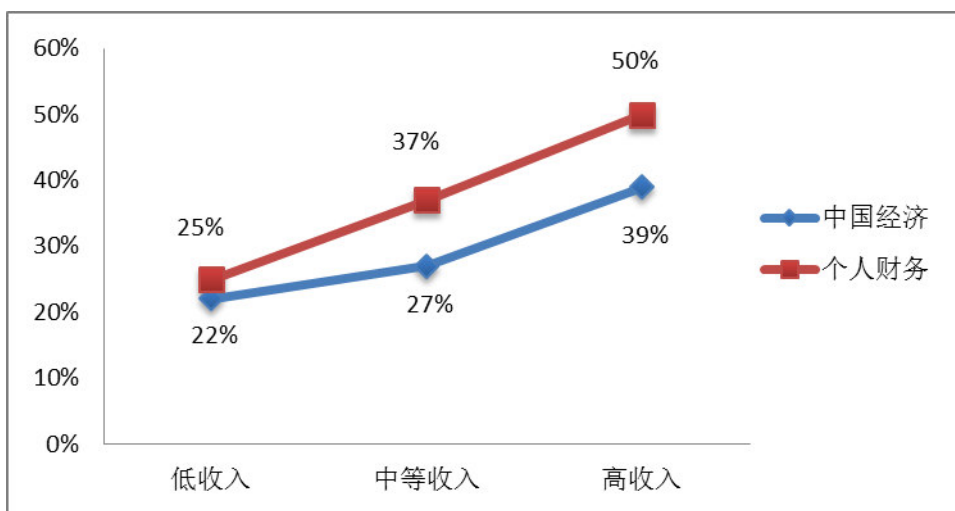


图 3-12: 个人年收入对居民预期水平的影响⁹

从图 3-12 可以发现: 低收入人群预期水平最低, 高收入人群预期水平最高。由此可见, 随着个人收入水平的提高, 居民对中国经济和自身财务的发展状况更有信心。

⁹ 个人年收入分类: (低收入: 个人税前年收入低于 30300 元; 中等收入: 个人税前年收入 30300-182099 元; 高收入: 个人税前年收入高于 182099 元)

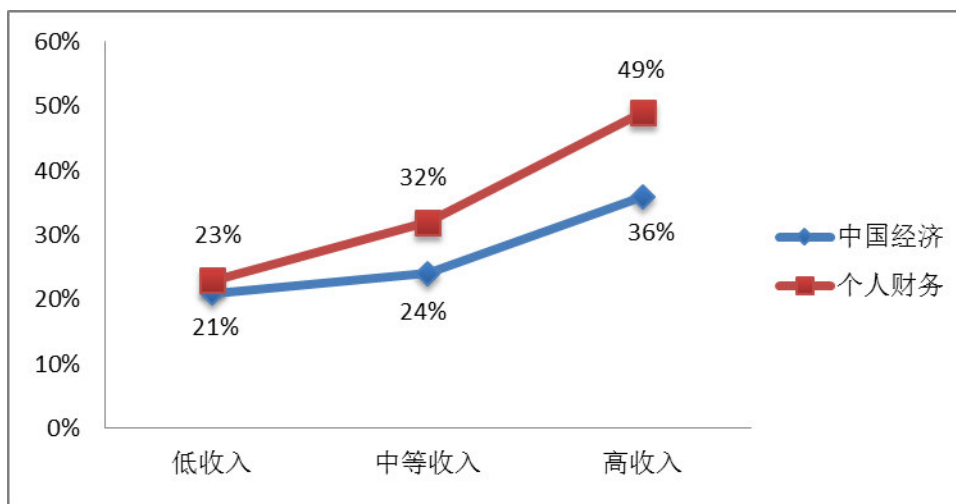


图 3-13: 家庭年收入对居民预期水平的影响¹⁰

从家庭年收入来看，如图3-13所示，我们可以发现**家庭年收入与对经济和个人财务状况的信心也有正相关关系。**

另外，我们还发现，不同健康状况的居民对于未来中国经济和个人财务的预期水平是有显著差异的。

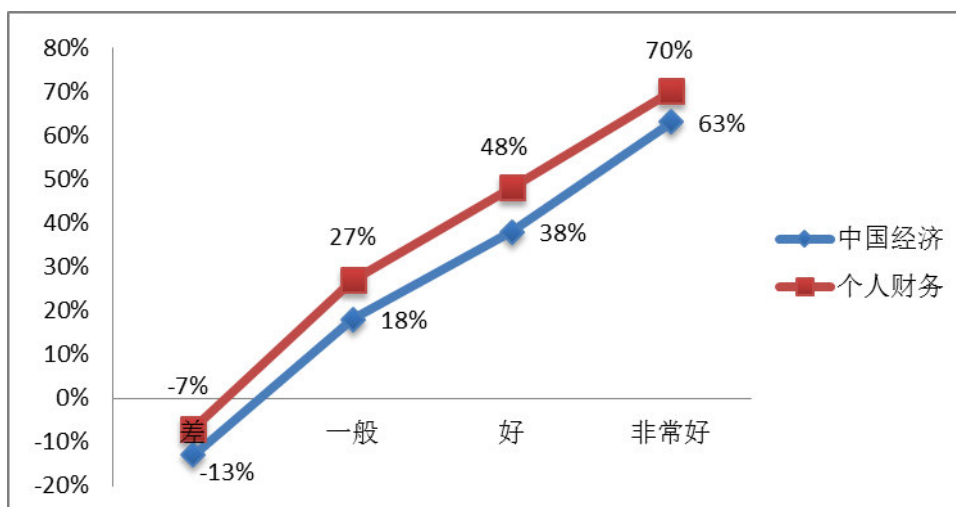


图 3-14: 健康状况对居民预期水平的影响

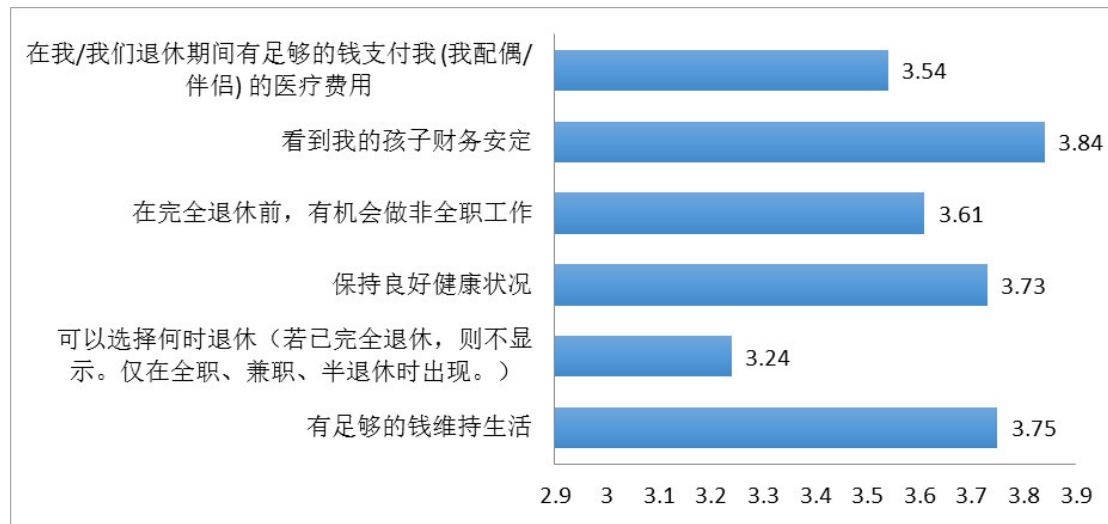
如图3-14所示，**认为自己健康状况越好的受访者，往往对于未来中国经济和个人财务有较高的预期水平。**值得注意的是，认为自己健康状况差的受访者，其对于未来中国经济和个人财务的预期水平出现了负值（-13%），显示了悲观的预期。由此可见，健康状况对于居民在中国经济和自身财务的发展状况方面信心的影响是很大的。

¹⁰家庭年收入分类：（低收入：家庭税前年收入低于 30300 元；中等收入：家庭税前年收入 30300-182099 元；高收入：家庭税前年收入高于 182099 元）

总体来看，**个人年收入**、**家庭年收入**和**健康状况**均对居民就中国经济和个人财务状况的乐观程度有较大影响。

3.3.2 对退休生活状态的预期

在研究居民对退休生活状态的预期时，我们选取了6种比较有代表性的、令人期待的退休生活状态（如：可能获得的关心照顾、生活品质和经济保障等），供受访者根据自己的态度，对相应的分值进行选择。分值范围从1到5，1表示非常悲观，5表示非常乐观。



Q18:想到将来的事，您对退休的下列各方面有多乐观？（1-非常悲观，5-非常乐观）

图 3-15：对退休后生活状态的乐观程度

由图3-15可见，受访者对大部分退休后的生活状态持乐观自信的态度(比较乐观和非常乐观)。不过，对于“可以选择何时退休”，受访者的平均得分只有3.24,低于其他状态，反映出**居民认为在自由安排退休时间方面还存在较大阻碍**。总体来看**大部分居民对退休后生活比较乐观**，尤其是对“看到我的孩子财务稳定”、“有足够的钱维持生活”等信心十足,仅对“可以选择何时退休”乐观程度较低。

为了考察各种状态在退休生活中的重要性,我们以Q14“对退休后过上舒适满意生活的信心”为研究对象，以对6种退休生活状态的信心水平作为影响因素，建立多元排序选择o-probit模型¹¹。模型中,研究对象取值为1-5,分别代表“毫无信心”“不是很有信心”“有一点信心”“很有信心”和“极有信心”；影响因素分别为6种退休生活状态的信心水平，每个影响因素的影响因素取值都是1-5，分别代表“非常悲观”“比较悲观”“既不悲观也不乐观”“比较乐观”“非常乐观”。回归结果如下表：

¹¹ 模型介绍详见附录 8.1.

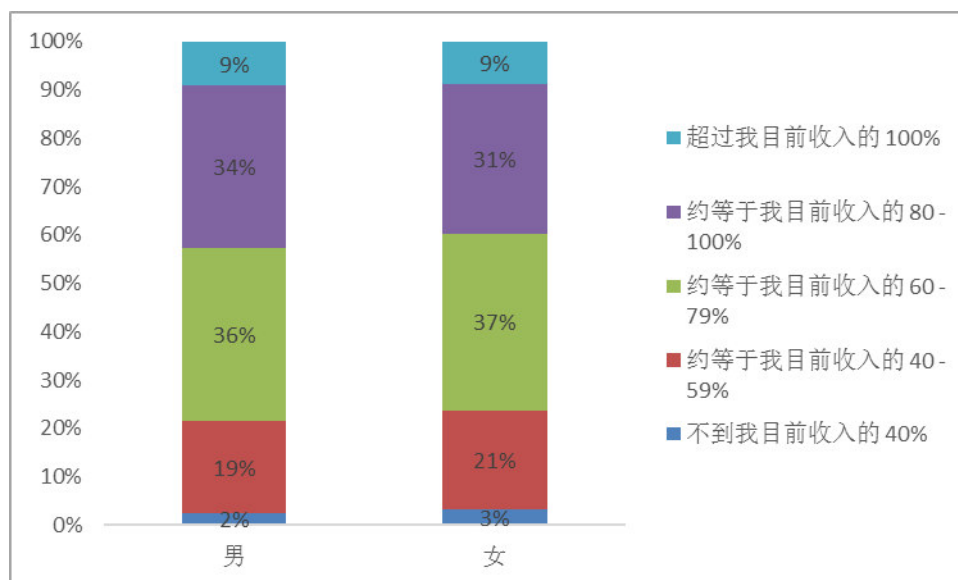
变量	变量内容	系数	显著性水平 (p值)
A	有足够的钱维持生活	0.3599227	0.000***
B	可以选择何时退休	0.0866205	0.006***
C	保持良好健康状况	0.1173206	0.003***
D	在完全退休前,有机会做非全职工作	0.043841	0.211
E	看到孩子财务稳定	0.0910713	0.026**
F	在退休期间有足够的钱支付医疗费用	0.2489381	0.000***

模型显著性检验 $p < 0.001$

由上表回归结果可知:模型整体显著。在5%显著性水平下,“有足够的钱维持生活”“可以选择何时退休”“保持良好健康状况”“看到孩子财务稳定”与“在退休期间有足够的钱支付医疗费用”等因素,对退休生活的总体信心是有影响的,其中最为显著的两个因素是:“有足够的钱维持生活”和“在退休期间有足够的钱支付医疗费用”。由此可见,居民对退休后生活关注的最核心因素还是收入问题。

3.3.3 对退休后收入的预期

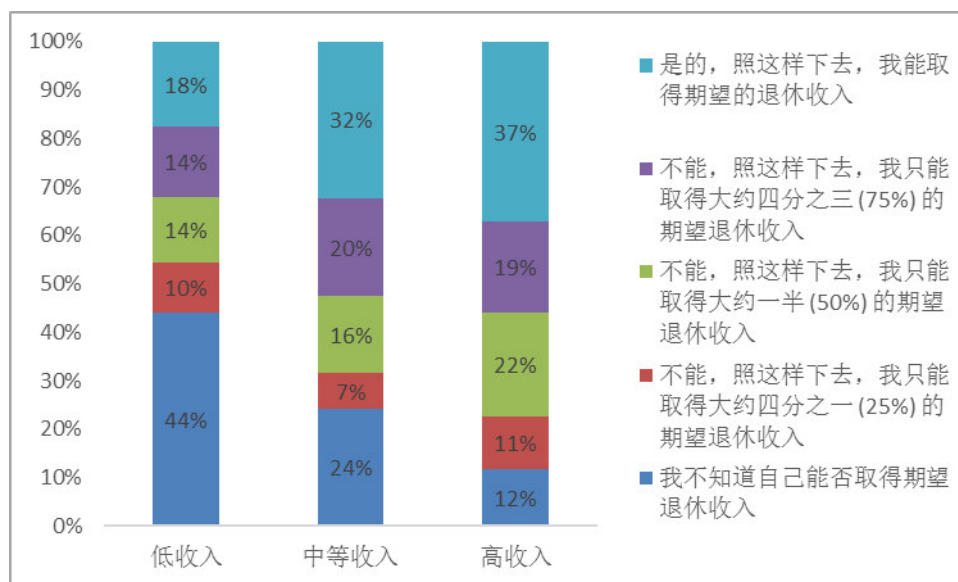
人们对退休收入的期望反映了个人对退休生活水平的要求,我们对中国居民的期望退休收入与其实现期望收入的信心情况进行了统计。



Q33 您期望退休后,每年的总收入占您目前收入的多少?

图 3-16: 期望退休后收入

总体而言，男性受访者比女性受访者对退休后收入的预期更乐观。由图 3-16 可见，能够较乐观地认为个人退休收入相当于目前收入 80% 以上的受访者中，男性（43%）多于女性（40%）；而认为自己未来的退休收入仅相当于目前收入的 40-60%，甚至低于 40% 的受访者中，女性（24%）多于男性（21%）。



Q34：你预期自己将来能取得这些期望的退休收入吗？

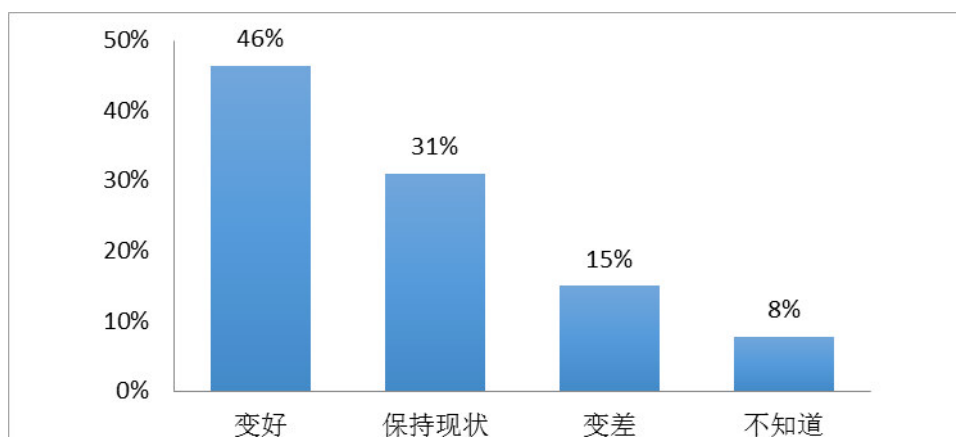
图 3-17：取得期望退休收入的信心

对于将来退休后，能否取得自己期望的退休收入，不同收入的受访者表达的态度也不尽相同。如图 3-17 所示，高收入人群中，认为自己能在退休后取得期望收入的比例最高，达到了 37%，而低收入人群中这一比例仅为 18%。收入越高，对取得符合预期的退休收入越有信心。

与 2014 年相比，居民取得期望收入的整体信心有所提升，受访者中认为自己能取得期望退休收入的占比增加 3%。

3.3.4 对今后几代人退休生活保持乐观

我们同样调查了受访者对于今后几代人的退休情况的预期，受访者基本保持乐观态度。



Q27 您觉得今后几代人退休时，情况会比目前退休的这代人更好，还是更差？

图 3-18: 对今后几代人退休生活的预期

如图 3-18 所示，有 46% 的受访者认为未来退休情况会好转，而仅有 15% 的受访者认为会变差。同时，我们发现，对未来中国经济和个人财务越乐观的受访者对未来几代人的退休生活预期也越乐观。

4. 中国居民的退休准备

4.1 中国居民退休准备指数及比较

为了对中国居民的退休准备情况进行科学的分析和评价，我们在参考荷兰全球人寿保险集团构建的退休准备指数运算方式的基础上，选取了退休责任意识、财务规划认知水平、财务问题理解能力、退休计划完善度、退休储蓄充分度以及取得期望收入的信心等 6 个影响因素，并赋予相应的权重，构建了中国居民退休准备指数¹²。退休准备指数的取值在 0-10 之间，数值越大表明退休准备越充分¹³。

根据我们的测算，**2015 年中国居民的退休准备指数为 6.51**，高于 2014 年的 6.30 分。进一步分析发现，对中国居民的退休准备指数影响较大的因素是受访者财务理解能力和对退休储蓄重视程度。偏好储蓄的习惯是中国居民的退休准备指数在世界名列前茅的重要原因。然而，退休准备指数得分高，并不一定意味着中国居民的退休准备做得足够充足。

对比 2015 年与 2014 年的中国居民退休准备指数，可以发现：

- 1) 居民对于退休责任的认识非常类似；
- 2) 财务规划认知水平从 2014 到 2015 年有了较大提升，意识到财务规划非常重要的受访者的比例提升了 7%；
- 3) 居民对财务问题的理解能力有所提升，觉得财务问题很好理解的受访者比例提高了

¹² 计算方法详见附录 1。

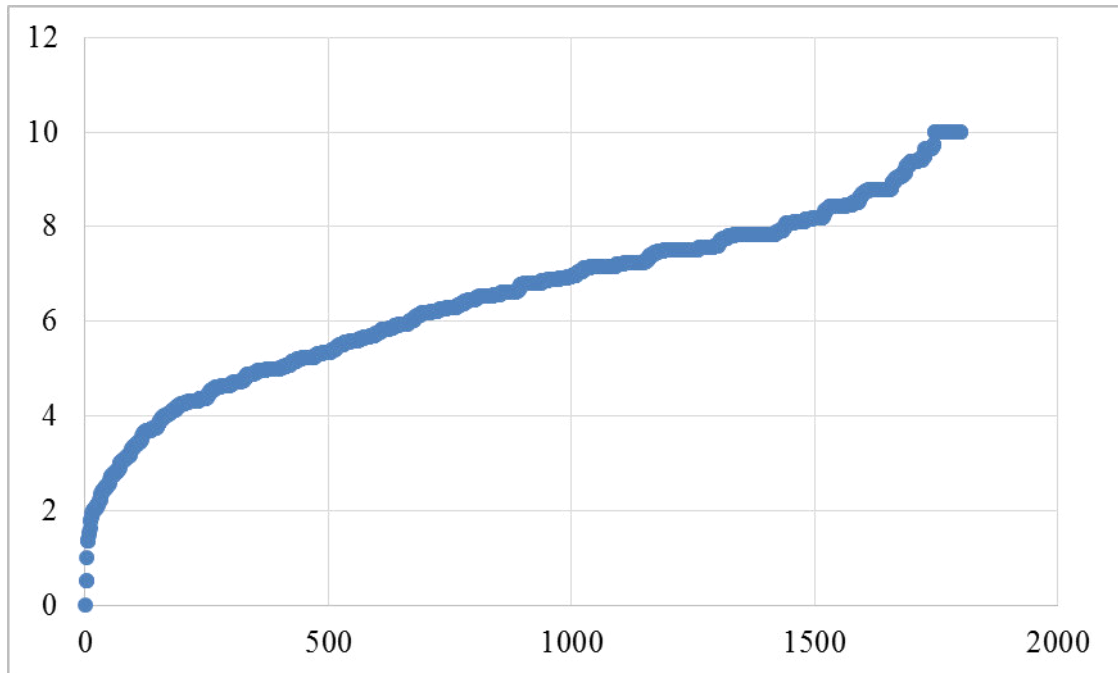
¹³ 可以对不同分数进行划分：8 分（高分段）以上表示退休准备非常充分；6-8 分（中分段）表示已经有一定的退休准备，但还有所欠缺；6 分（低分段）以下表明退休准备不足。

4%，而觉得很难理解或较难理解的比例都有所下降；

4) 受访者个人退休计划完善度有所调整，认为计划非常完善的受访者比例有所下降，而认为计划较完善的受访者比例大大提高，对此我们推测经济的发展及居民期望值的增高共同促成了这个结果；

5) 退休储蓄充分度则有较明显的下滑，主要的下降出现在“认为退休储蓄非常充分”的比例上；

6) 受访者取得期望收入的信心大大提升，因而我们认为退休储蓄充分度的下滑与退休收入期望值的提高可能有一定关系，居民的收入与生活水平仍是稳步提高。



Q28-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q29-财务规划认知水平，Q30-财务问题理解能力，Q31-退休计划完善度，Q32-退休储蓄充分度，Q34-取得期望收入的信心

图 4-1：2015 中国居民退休准备指数分数段

图 4-1 为中国居民退休准备指数得分的累积分布情况。从该图可以看出，在调查的 1800 个在职受访者中，有 37% 处于退休准备指数低分段（得分 0-6），表明近 1/3 的中国居民没有良好的退休准备，相比之下去年处于低分段人群有 42%。

43% 处于中分段（得分 6-8），这部分居民比例最大，也是中国目前平均的退休准备情况，这部分居民有一定退休准备，但并不足以支撑全部退休需求。相比之下，去年处于中分段的比例为 40%

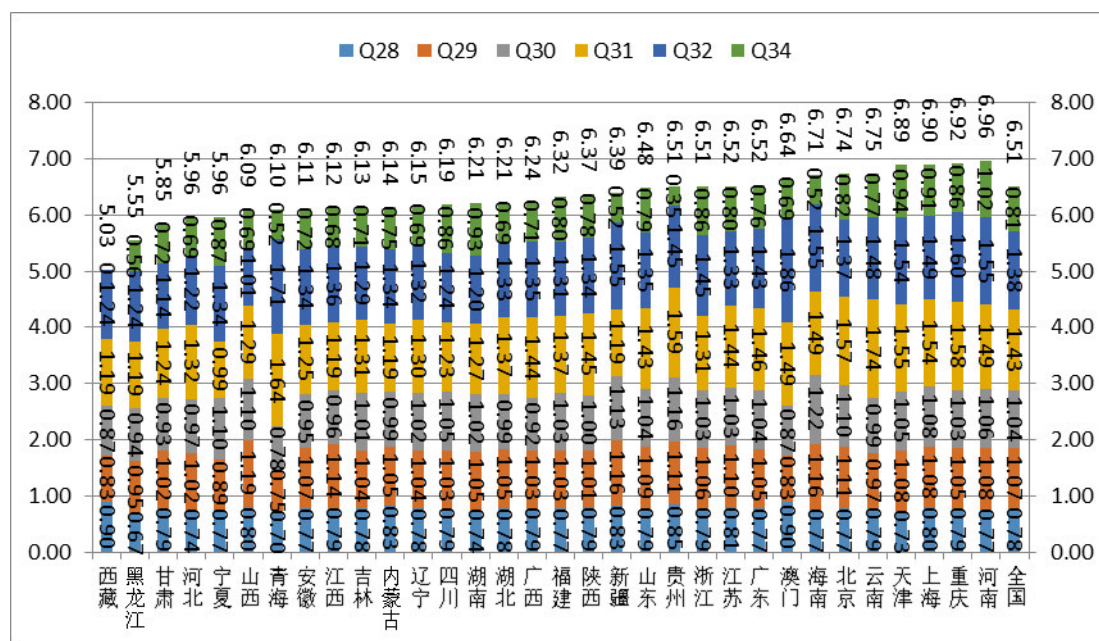
20% 处于高分段（得分 8-10），这部分居民退休准备非常充分。相比之下去年处于高分段的比例为 18%。

总的来看，处于退休准备低分段的人群比例有所下降，而处于中分段和高分段的比例有所上升，说明中国居民退休准备水平较去年已有一定提高。

4.2 退休准备指数的影响因素

4.2.1 地域差异

由于不同地区的经济发展程度、地理位置、文化环境等方面都有较大差异，因此不同地区居民的退休准备情况也会产生一定差异。根据来自 31 个省市自治区的样本信息¹⁴，我们计算了各地区居民的退休准备指数，并对不同地区的退休准备指数进行了分析对比。



Q28-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q29-财务规划认知水平，Q30-财务问题理解能力，Q31-退休计划完善度，Q32-退休储蓄充分度，Q34-取得期望收入的信心

图 4-2: 退休准备指数的地区比较

如图 4-2 所示，全国的退休准备指数为 6.51。除了黑龙江、甘肃、河北、宁夏等 4 个省外，其他省市的退休准备指数都在中分段，表明我国居民的退休准备普遍处于有一定的计划但还有待加强的状态。

与 2014 年数据对比来看，部分省市，如重庆、河南、云南、海南、新疆等，其退休准备水平有一个非常大幅度的提高。

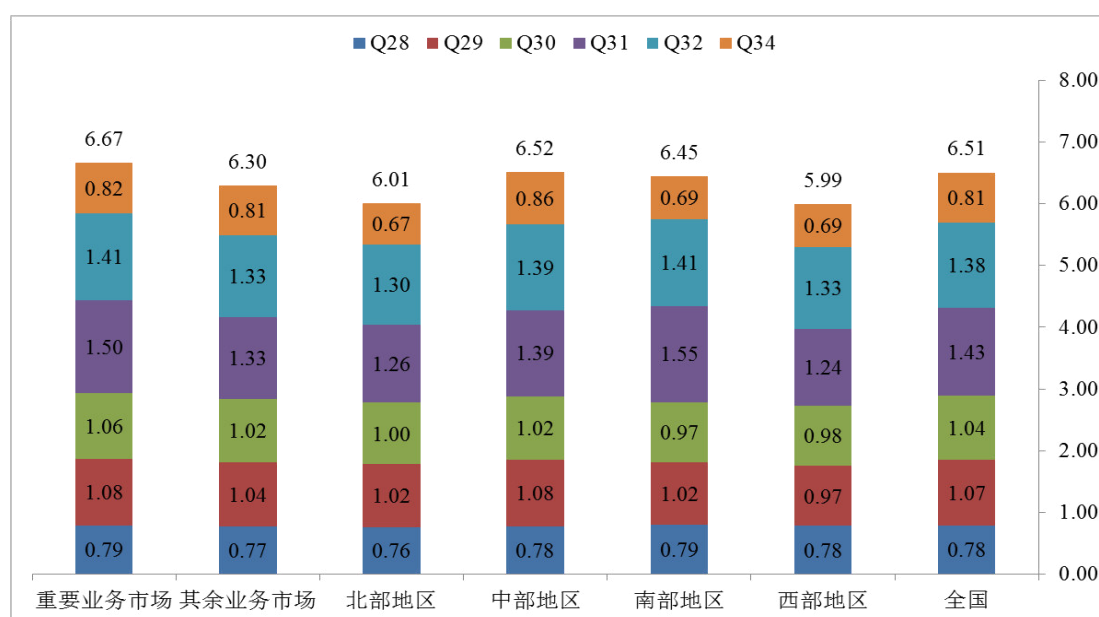
整体来看，大部分省市的退休准备指数都呈现一定的上升趋势，在 2014 年，仍存在近 10 个省市退休准备水平处于低分段，而 2015 年，只有宁夏、甘肃、黑龙江等少数省份的退休准备水平处于低分段。可以看出很多省市的居民在退休准备上都有明显的改善。

¹⁴本次报告样本覆盖除外的 32 个省市，但由于西藏地区样本量较小且退休准备指数部分问卷数据有缺失，因此在退休准备的分析中略去西藏自治区，仅涵盖其余 31 个省、市、自治区。

4.2.2 经济发达程度

为了进一步探讨经济发达程度对居民退休准备指数的影响，我们按照各省份的经济水平与公司业务分布情况，对 32 个省市自治区进行了区域的划分，并且分别计算不同分区下的退休准备指数，再对不同区域的退休准备情况进行对比。见图 4-3。

（区域划分：重要业务市场包括广东、山东、江苏、上海、北京；其余业务市场包括湖北、浙江、福建、天津、四川、河北；北部地区包括辽宁、黑龙江、吉林、内蒙；中部地区包括河南、湖南、安徽、陕西、山西、重庆、江西；南部地区包括广西、云南、贵州、海南；西部地区包括甘肃、新疆、宁夏、青海、西藏）



Q28-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q29-财务规划认知水平，Q30-财务问题理解能力，Q31-退休计划完善度，Q32-退休储蓄充分度，Q34-取得期望收入的信心

图 4-3：经济发达程度对居民退休准备指数的影响

同方全球人寿重要业务市场居民退休准备指数要优于全国，其中最大的优势在于退休计划完善度与退休储蓄充分度方面。

其余业务市场的退休准备水平较低，其中最大的不足在于退休计划与退休储蓄方面。

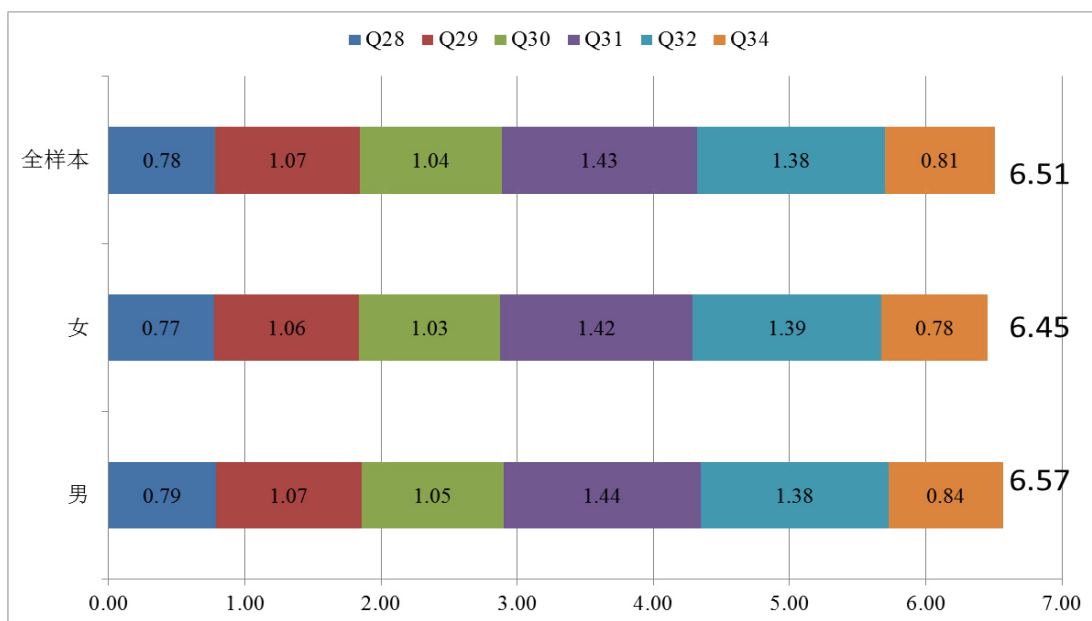
从全国区域分布来看，北部与西部地区的退休准备水平最低，而中部与南部退休水平则比较高。

虽然退休准备指数并不是完全随经济发达程度的提高而上升，但我们可以看到，随着经济发达程度的提高，居民的收入、投资理财意识等都得到了增长，这也进一步增益了退休准备情况。

4.2.3 个人特质

1) 性别

男女性格与在生活工作中扮演角色的不同,使其在针对退休准备的态度与行动上都有一定的差异。



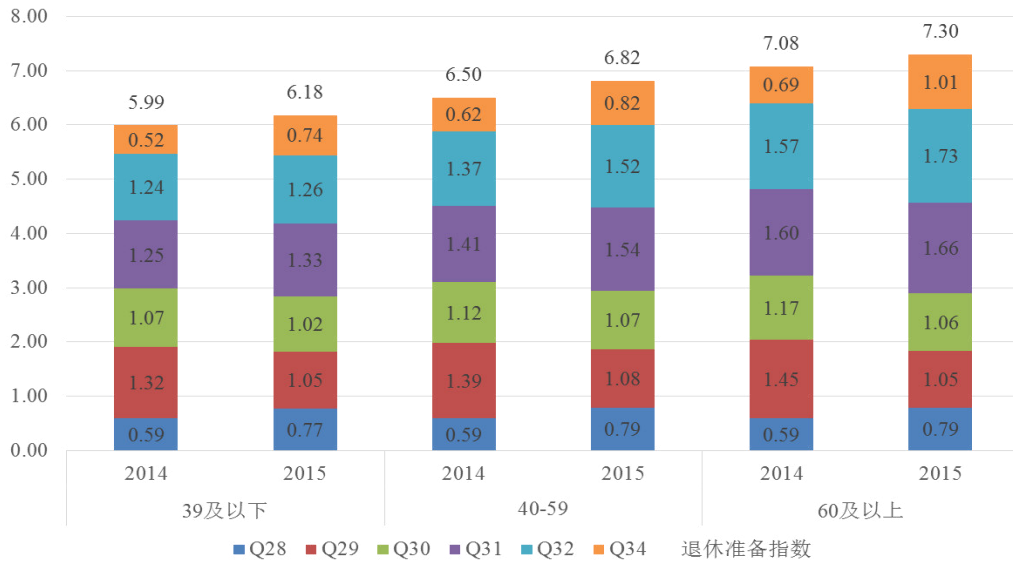
Q28-退休责任意识(确保自己退休收入的责任), Q29-财务规划认知水平, Q30-财务问题理解能力, Q31-退休计划完善度, Q32-退休储蓄充分度, Q34-取得期望收入的信心

图 4-4: 性别对退休准备指数的影响

由图 4-4 可以看出, **男性的退休准备指数得分要高于女性**。女性仅在退休储蓄准备上优于男性,这可能与女性比男性更为谨慎、保守和厌恶风险的特性有关。**男性相对女性最大的优势在于对取得期望收入的信心**,主要原因可能是男性比女性更富有冒险和挑战精神,因而,他们对取得期望收入的更有信心。

2) 年龄

年龄也是影响退休准备指数的一个重要因素。随着年龄的增长,大部分人的事业更加稳定,社会阅历与知识也更丰富,因而不同年龄阶段人们对退休的态度也会出现变化。



Q28-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q29-财务规划认知水平，Q30-财务问题理解能力，Q31-退休计划完善度，Q32-退休储蓄充分度，Q34-取得期望收入的信心

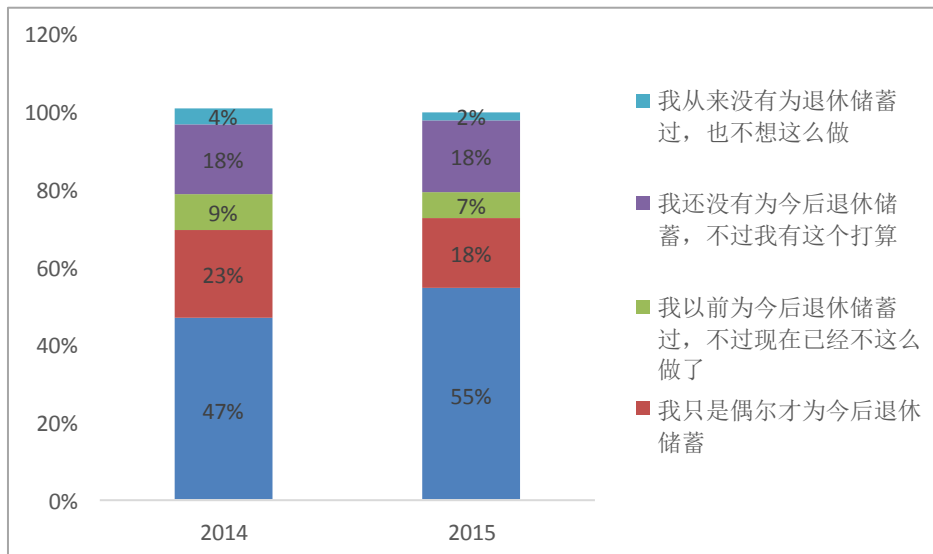
图 4-5：年龄对退休准备指数的影响

从图 4-5 来看，各个年龄段的居民退休准备指数有一个较明显的提升，与性别年份对比结果一致，取得期望收入的信心仍然是其中一个重要的原因。

4.2.4 个人行动

1) 退休储蓄习惯

众所周知，高储蓄率一直是中国居民理财的主要特点，图 4-6 是针对受访者的退休储蓄习惯，对 2014 年和 2015 年的有关数据，进行的比较。



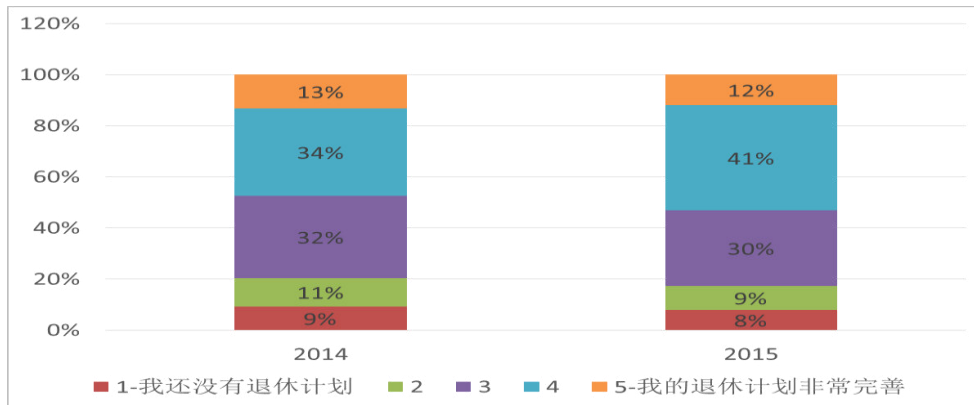
Q35：下列哪一项最确切地表述了您为今后退休采取的储蓄方式？

图 4-6：退休储蓄习惯

通过比较，我们发现，没有形成或不能坚持退休储蓄习惯的人群比例有所下降，而具备良好且持续退休储蓄习惯的人群比例有所增加，增幅达 8%；就此可见，中国居民对退休储蓄的重视程度在提高。

2) 个人退休计划

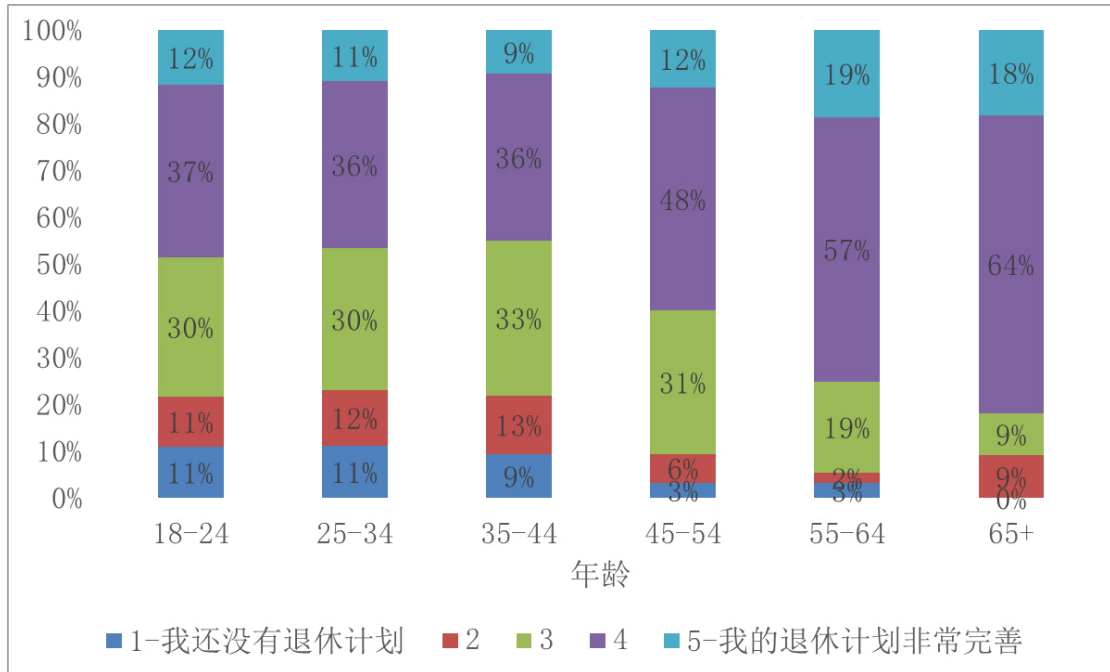
退休储蓄习惯对退休准备具有显著影响，而制定切实可行的退休计划，是进行好退休储蓄，完成储蓄目标的关键。



Q31: 想一下您本人的退休规划过程，您觉得就目前来说，您个人的退休计划有多完善？

图 4-7: 个人退休计划的完善程度

由图 4-7 受访者退休计划完善程度的年份对比可以看出，从 2014 年到 2015 年，退休计划非常完善的受访者比例有所下降，但是下降幅度不大，而较完善的比例大幅度提高，我们认为，这可能是随着生活水平的提高，人们对未来的退休生活设置了更高的目标，从而也需要更完善的退休计划来确保退休目标的实现。调查发现，退休计划的完善程度存在着年龄差异，详见图 4-8。



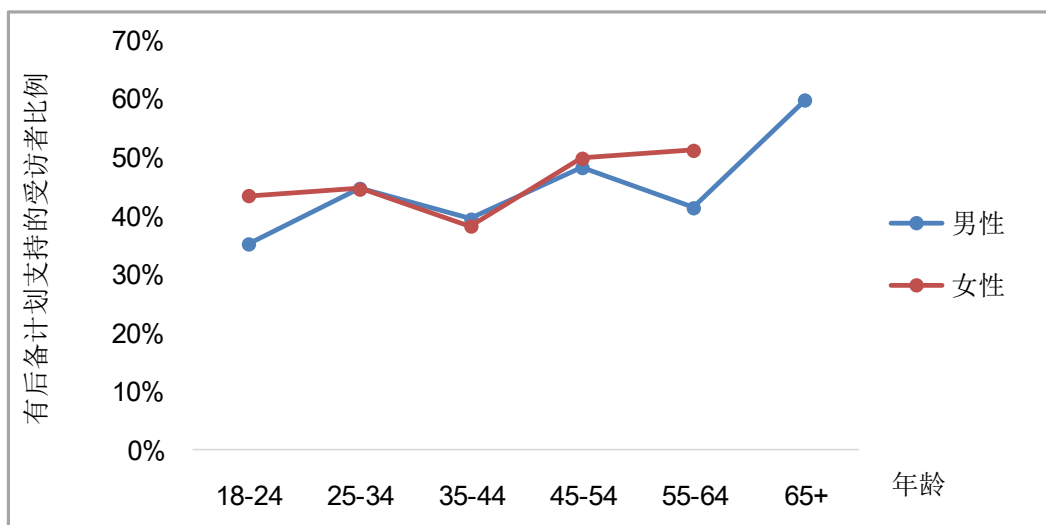
Q31: 想一下您本人的退休规划过程, 您觉得就目前来说, 您个人的退休计划有多完善?

图 4-8: 不同年龄段受访者的退休计划处于不同完善度的百分比

总体来讲, 随着年龄的增长, 受访者退休计划的完善程度也在增加。尽管从 18 岁到 44 岁, 受访者退休计划的完善程度并没有随着年龄增长有明显提高, 但从 45 岁以后, 受访者退休计划完善度随年龄大幅提高, 退休计划也日趋完善; 值得关注的是, 没有退休计划的受访者比例随年龄的增长在不断降低, 直至为 0。

3) 后备计划

为了应对可能出现的收入中断风险, 如遭遇健康问题或裁员, 是否有完善的后备计划显得至关重要。

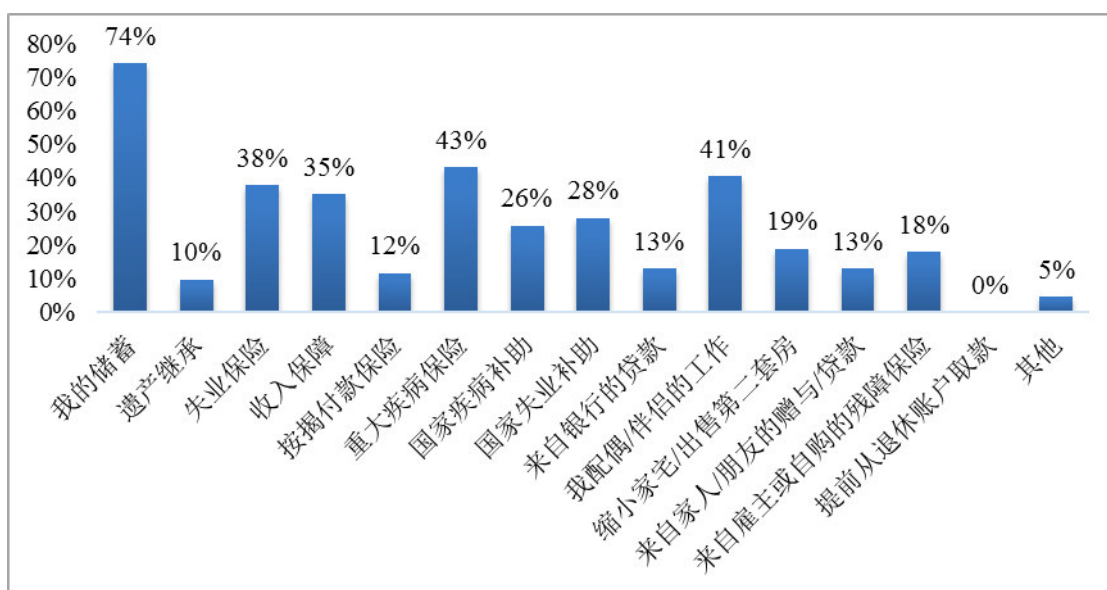


Q39: 万一您在达到计划退休的年龄之前无法继续工作了, 您是否有“后备计划”来支持?

图 4-9: 拥有“后备计划”的情况

如图 4-9 所示，35-44 岁的受访者相对其他年龄段的人群，更缺乏“后备计划”的支持，更难以应对收入中断带来的家庭及个人财务风险。我们认为男性在度过 30-45 岁这段经济压力最大的时期之后，经济实力逐年增长，应对突发状况的后备计划越来越充分。而女性的趋势截然相反，不仅平均的抗风险能力较差，而且抗风险能力并非随时间推移而单调增长。进一步的分析表明，女性的安全感似乎一定程度上来源于配偶。女性的后备计划持有率在 35-44 岁时跌至低谷，这也是家庭矛盾的高发期。少数离婚的女性受访者均表示没有后备计划。

尽管女性更缺乏后备计划，但是保险可能难以给女性以后备计划的支持。联立 Q35，约 1/3 的女性受访者没能为退休进行储蓄，尽管她们有这个打算。参考一般居民的资产结构，在银行储蓄都难以增长时，女性受访者难有余力在保险等方面有所投入。



Q40: 如果您因健康原因或单位裁员无法继续工作，下列哪些方式可以构成您的“后备计划”？

图 4-10: 构成后备计划的方式

如图 4-10 所示，个人储蓄、重大疾病保险、配偶/伴侣的工作、失业保险、收入保障、国家失业、疾病补助是受访者遭遇意外而无法工作时的主要保障。虽然有四成的受访者提到“我配偶/伴侣的工作”，但是考虑到因疾病而离婚的可能性，以及家庭双方都遭受意外而相互依赖的情况，居民更应该做好个人的准备。

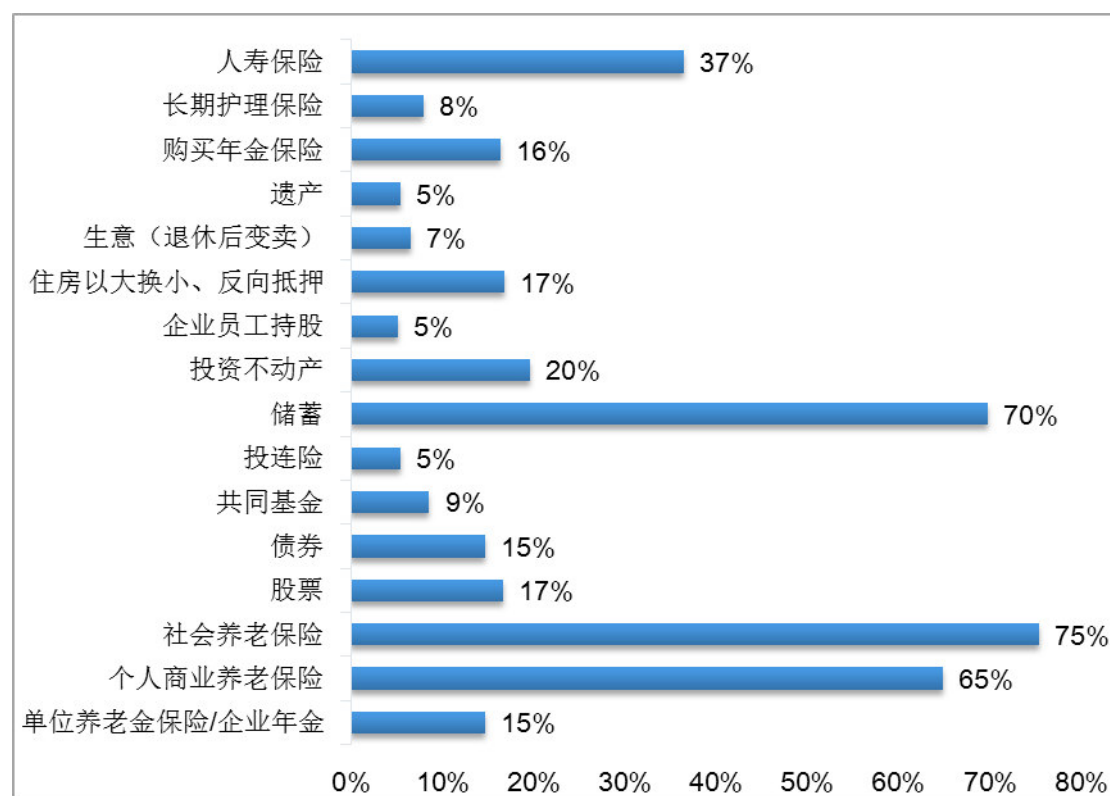
特别的，人们对储蓄的信赖程度远高于其他补助和金融产品。虽然通胀大于银行利率已被民众认知，今年新推出了银行存款保险（50 万元理赔上限），对于股市也采取了一系列刺激政策，但是居民对于银行储蓄的信赖仍然偏高。

5. 中国居民的退休规划

5.1 中国居民退休收入来源分析

5.1.1 主要退休收入来源

通过调查我们发现，多数居民的退休收入来源仍以银行储蓄和社会养老保险为主，居民退休收入结构的多样性有待完善。

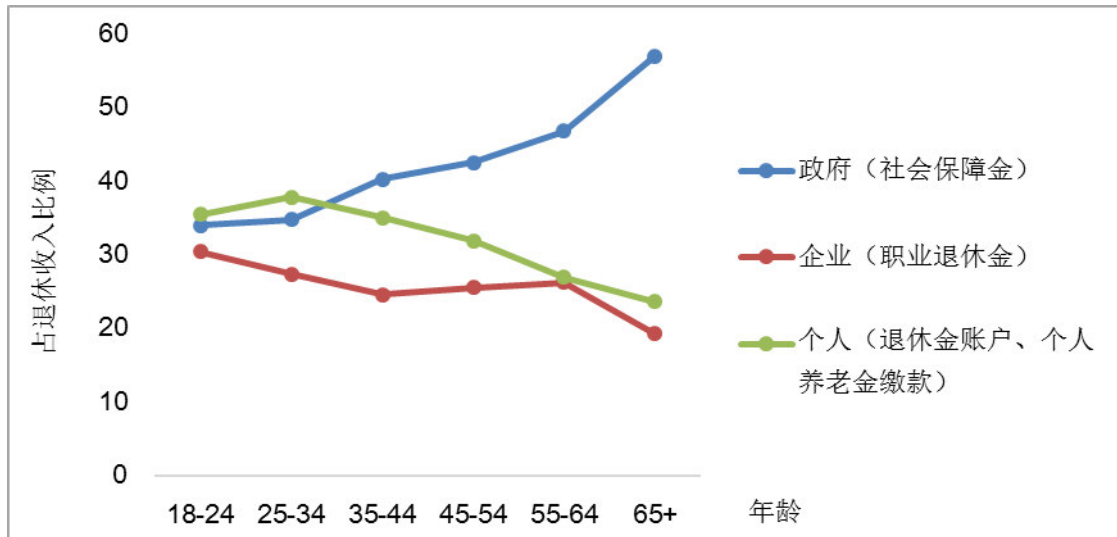


Q43a 您目前采用了哪些财务方式（如有）来为今后退休做准备？如果您已完全退休，那么您过去采用了哪些财务方式（如有）来为今后退休做准备？

图 5-1：退休收入来源

如图 5-1 所示，社会养老保险、储蓄和个人商业养老保险为主要退休准备方式，而采用股票、债权、基金等理财方式的受访者比例较低。

通过对不同年龄段人群的调查后，我们发现居民预期退休后的收入结构在不同年龄段受访者之间差别很大，**年龄越大的受访者预期退休收入中政府承担的比例越高。**



Q42 您的退休收入大约有多少比例来自于政府（社会保障金和其他政府福利）、(前)雇主(职业退休金计划)，以及自己的储蓄和投资（包括个人退休金账户、个人养老金缴款）？

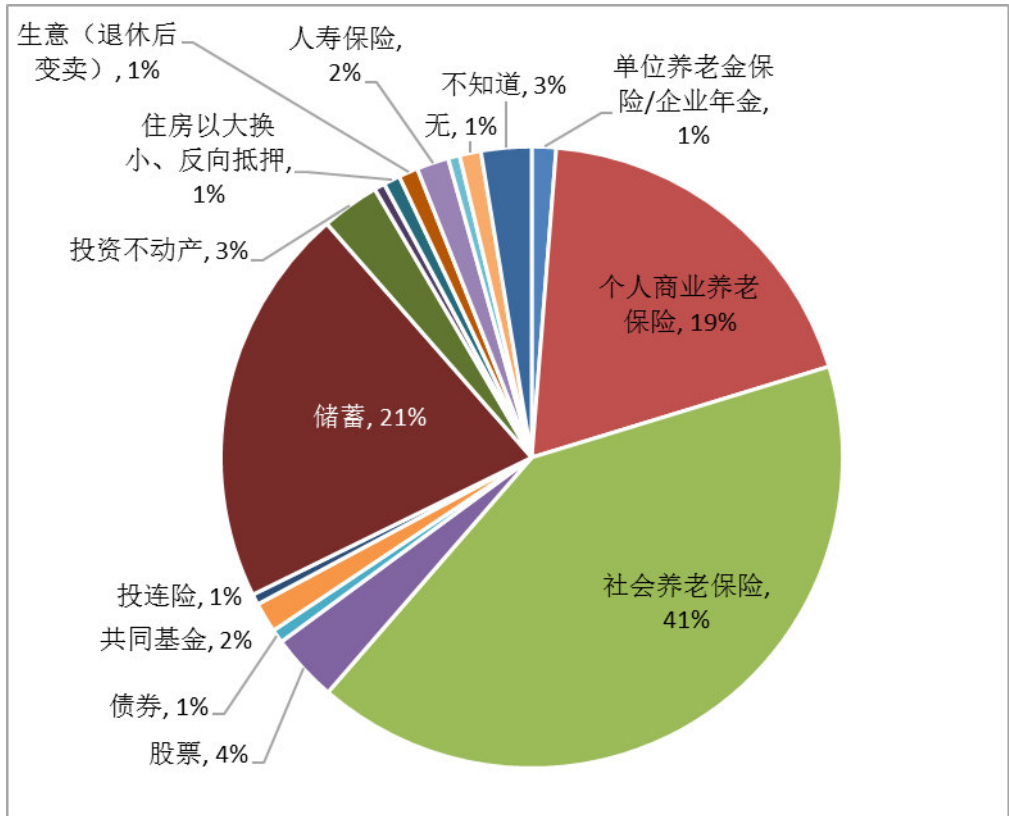
图 5-2：受访者预计退休收入结构随年龄的变化

如图 5-2 所示，大部分年轻受访者预计个人收入（退休金账户、个人养老金缴款）可以占退休后收入的三成，然而，随着受访者年龄的增长，个人收入占退休收入比例逐步下降。特别是对于 65 岁以上的受访者，政府的社会保障金占退休收入比例超过一半。

可以看出，55 岁以上居民没能进行充分的个人退休准备（购买商业养老保险等），其预期退休收入中个人收入占比较低，而年轻一代人退休准备意识较强，加之国家政策引导，预计未来居民退休收入中个人收入将发挥越来越重要的作用。

5.1.2 已退休者收入来源

通过调查我们发现，居民在银行储蓄、社保等传统养老方式上进行了大量的投入，而在人寿保险、投连险、不动产等投资方式上投入不足。



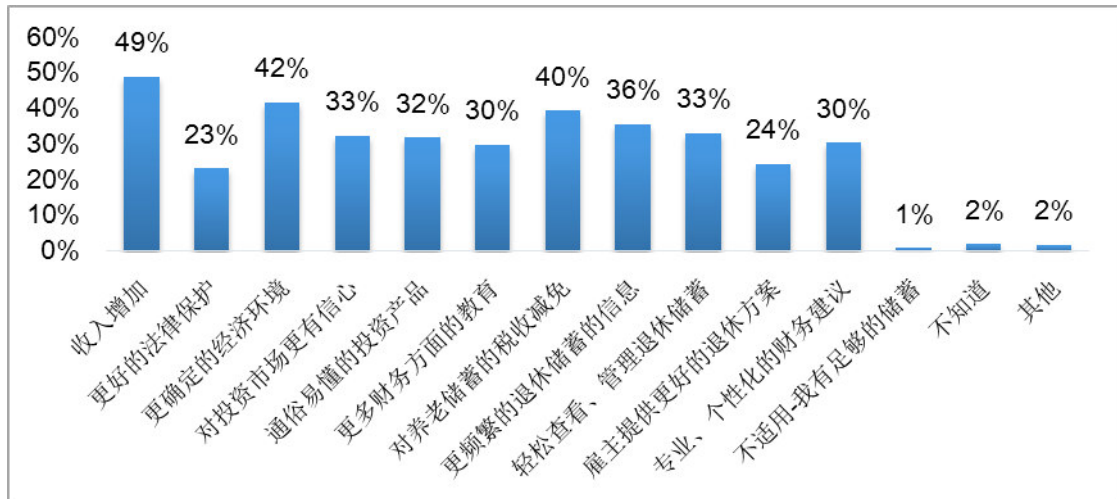
Q43b 这些财务方式中，哪些是您最重要的退休收入来源？

图 5-3: 最重要的退休收入来源

如图 5-3 所示，社会养老保险、储蓄、个人商业养老保险为多数受访者最重要的退休收入来源。虽然受访者在 Q43a 中表示采用多种理财方式，但是从投入看来，**储蓄和社保占了大部分，保险等理财产品投入偏低，退休后未能起到主要作用。**

5.1.3 退休储蓄意愿影响因素

如下图所示，居民为退休进行储蓄的意愿受多方面因素影响，与一般的金融投资品有相似之处，但是更注重安全。（注：此处的“储蓄”并非狭义的银行存款，而是指为退休做准备的金融理财产品。）



Q36 下列哪些因素能促使您为将来进行储蓄？

图 5-4：促使受访者进行退休储蓄的因素

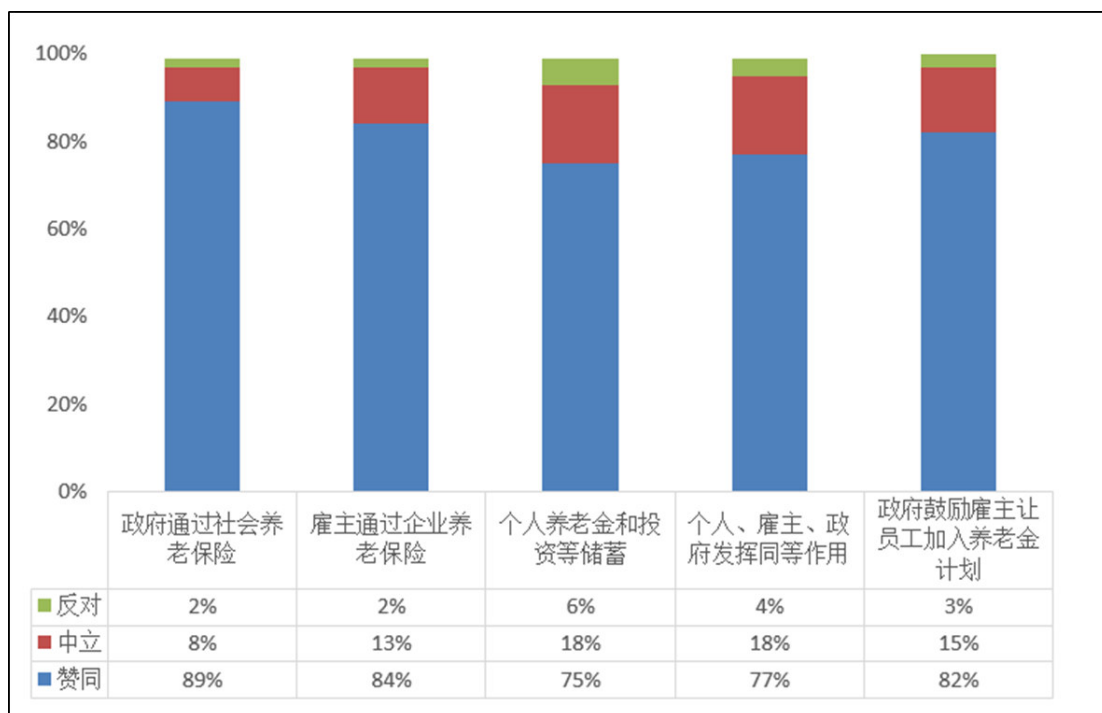
在总计 1800 个未完全退休者样本中，有近半数（49%）的受访者表示，收入增加会促使他们为退休进行储蓄。如图 5-4 所示，更确定的经济环境、针对长期储蓄和养老金产品的减税政策等均能有效促进居民的退休储蓄行为。投资市场上改进信息不对称，增进投资人信心的措施也可以改善退休储蓄情况。可见，**居民对退休理财产品的安全性需求更强**。

与 Q29 联立，除了即将退休的人群外，45-54 岁的受访者的退休准备最为积极，而且因为离退休尚有时间，可以购买长期养老产品。这部分为退休积极做准备的年龄人群中，高达 50% 的受访者倾向于简单易懂的养老金产品，四成受访者希望养老金产品易于查看、管理，有更好的法律保护。

5.2 对退休后谁来承担经济保障责任的认知

5.2.1 谁应当为退休收入与计划负责？

退休责任主要由政府、企业和个人三方分担，但是分担的比例却值得探究。



Q44 请指出您在多大程度上赞同或反对下列关于退休养老金支付责任的表述。

图 5-5: 受访者对养老责任分担的看法

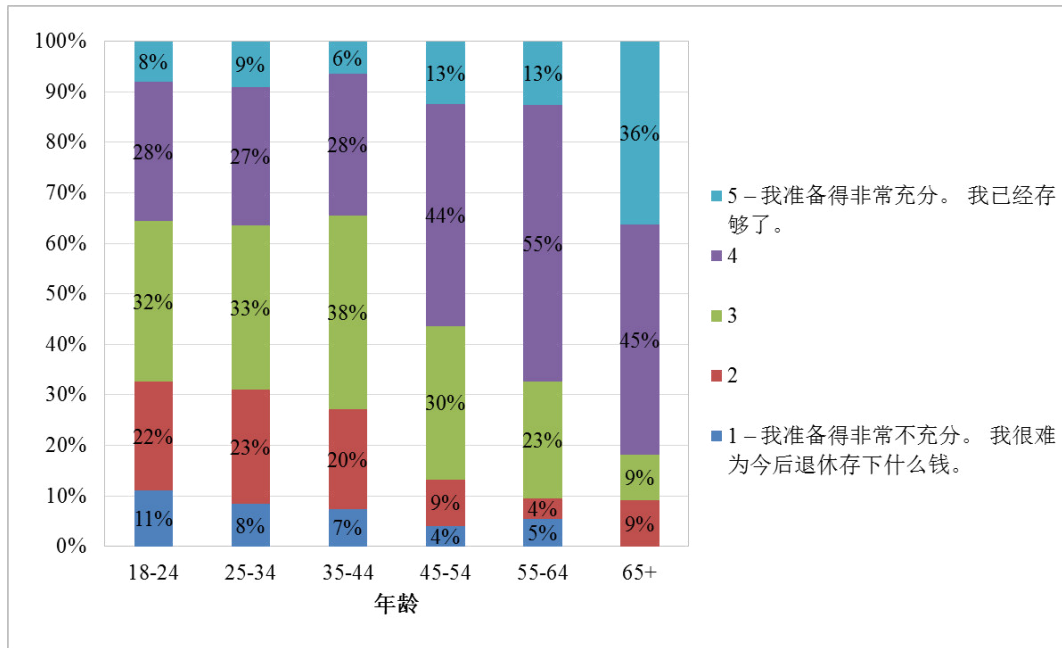
大部分受访者认为政府、雇主、个人均需要对退休生活承担责任。而从具体比例来看，认为政府需要承担责任的受访者比例高出认为个人应承担责任的受访者比例 14 个百分点，说明整体来看还是有更多居民倾向于让政府承担更多责任；同时，认为自己应该承担退休责任的比例为 75%，较去年的 77.6% 比例有所下滑。这都说明中国居民关于养老责任的观念仍需改进，居民应该逐渐摆脱对政府的过度依赖。

5.2.2 个人应承担的责任

1) 退休储蓄

从问卷调查我们可以看出，在 45 岁前，受访者退休储蓄充分度变动不大，近 65% 的受访者没有充分的退休储蓄。

45 岁以后，受访者退休储蓄的资金大幅度上涨，并且随着年龄升高，退休储蓄充分度越来越高。但是退休职工数最多的 55-64 年龄段内，仍然有 9% 的受访者退休储蓄非常不充分，其将面临一定的退休风险。

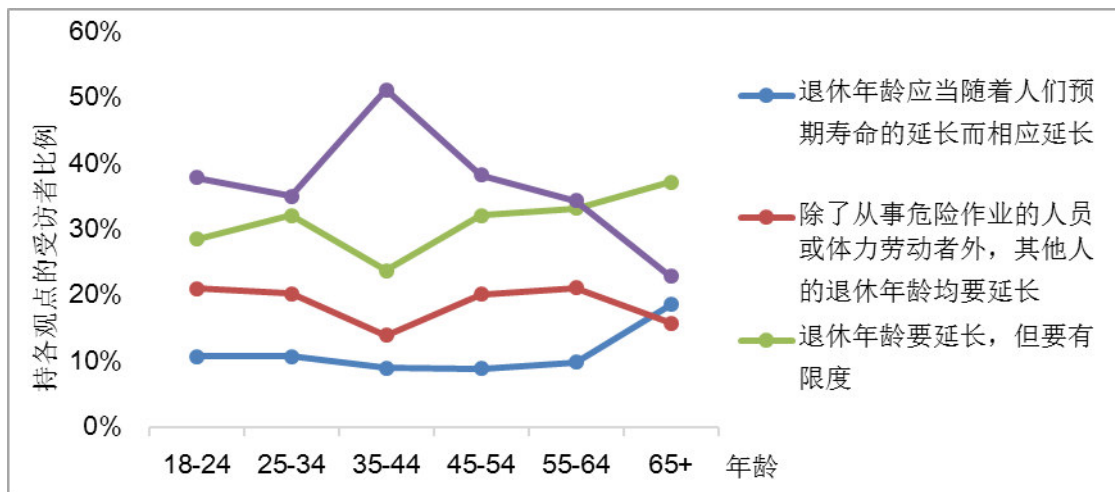


Q32 想一下您为将来退休而储蓄的资金，请问您存够钱了吗？(1-不充分；5-充分)

图 5-6：是否为未来退休进行了充分储蓄

2) 对延迟退休的看法

中国在退休年龄方面的规定从 1978 年开始一直适用至今。但随着平均预期寿命的延长，尤其人口老龄化问题的日益严重，社会养老金运行压力日益加剧。为缓解这一压力，也为了使居民对退休有更充足的准备，推迟退休年龄成为大势所趋，人社部预计将于 2017 年出台具体规定。我们也在问卷中调查了受访者对延迟退休问题的看法，结果如下：



Q46 您在多大程度上觉得人们今后要延长工作年数，以便补偿人们寿命延长后增加的成本？

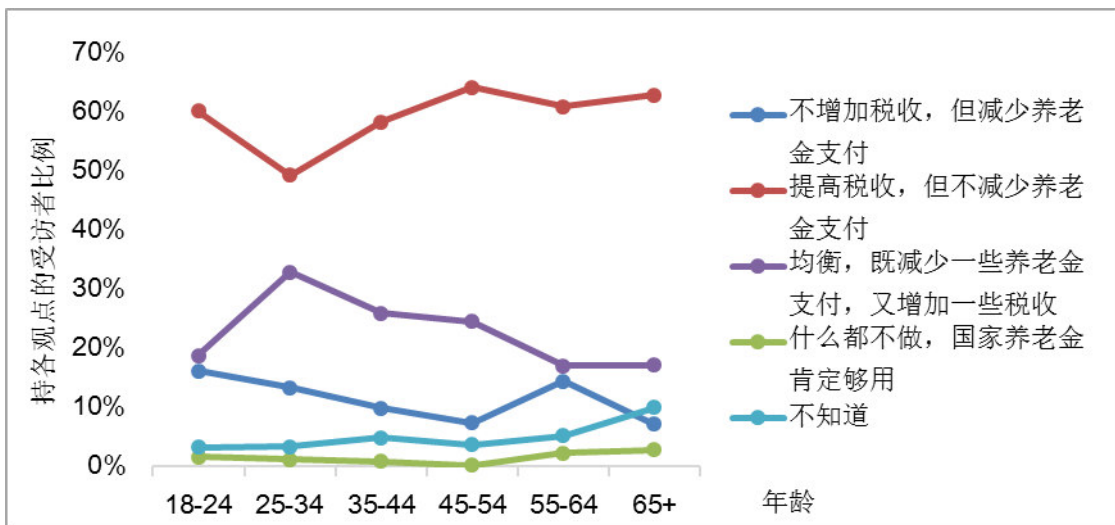
图 5-7：受访者对延迟退休的观点随年龄变化

总体看来，59%的受访者表示愿意通过某种方式**延迟退休年龄**，但是这一比例低于去年的 65%和前年的 62%。

不同年龄段的受访者对于“延迟退休”给出了截然相反的回答。如图 5-7 所示，多数受访者退休前反对延迟退休，退休后转而支持。51%的中年(35-44 岁) 受访者反对延迟退休，可能因为工作压力大。但是，77%的**退休后的受访者转而支持延迟退休**。可能是考虑到退休金的收支问题，希望增加缴费人口，减少与自己一样的退休人口。

5.2.3 政府承担的责任

“养老金缺口”一度是居民关注的焦点，多数居民认识到了养老金的收支压力，但是对于弥补的方式意见不一。



Q45 您觉得政府应该如何去承担因寿命延长带来的养老金支出成本压力？

图 5-8: 受访者对养老金税收和支付的观点随年龄变化

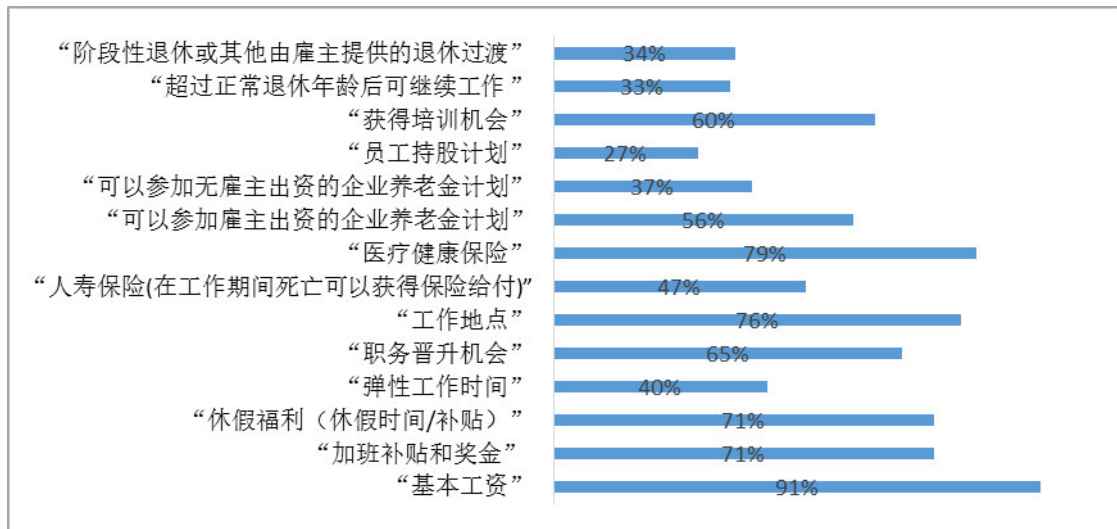
随着人均寿命延长，老年人口比例增高，“未富先老”，政府养老金支出成本日增，维持养老金收支平衡的压力越来越大。如图 5-8 所示，只有不到 5%的受访者认为养老金仍然够用，说明**居民对于养老金的支付压力已普遍形成共识**。48%的受访者支持增税，远高于 30%的全球比例，但是低于 2014 年 57%的调查结果。

受访者对政府解决养老金压力方式的偏好随年龄变化明显。半数的 25-34 岁**青年受访者反对增税，要求减少养老金支付**；而多于六成的**45 岁以上受访者支持增税，同时反对减少养老金支付**。

5.2.4 雇主承担的责任

1) 雇主提供的职业福利

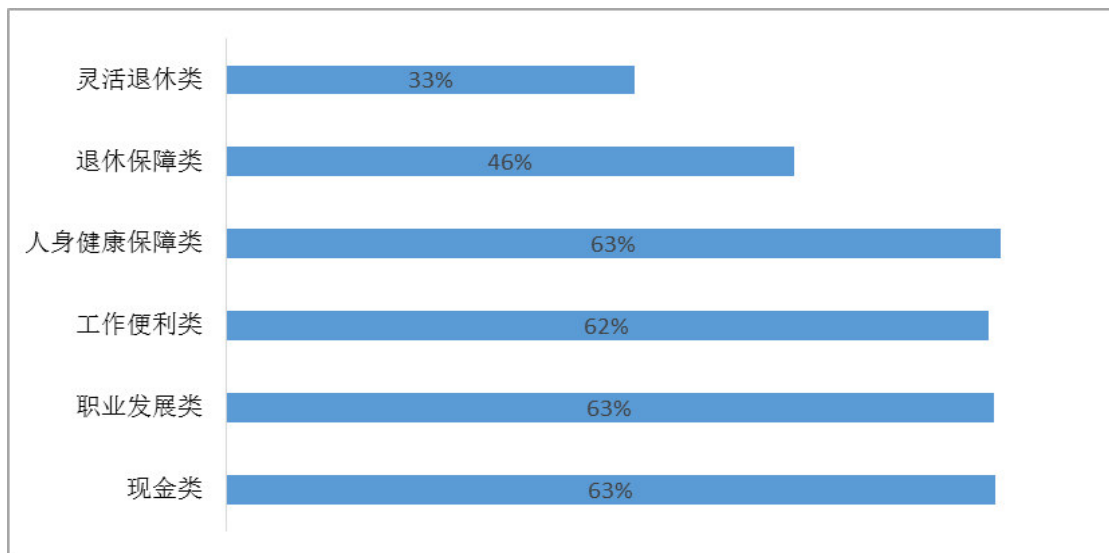
职业福利是对雇员进行人性化管理的体现，也是一种雇主文化的表达。职业福利通常可以分为六类：灵活退休类（如阶段退休、退休后继续工作）；退休保障类（如，企业年金计划）；人身健康保障类（如，健康保险、人寿保险）；工作便利类（如，工作地点、弹性工作时间、休假）；职业发展类（如，晋升、培训）；现金类（工作、奖金和补贴、持股计划）等。



Q49 您目前的雇主为您提供以下哪些职业福利？

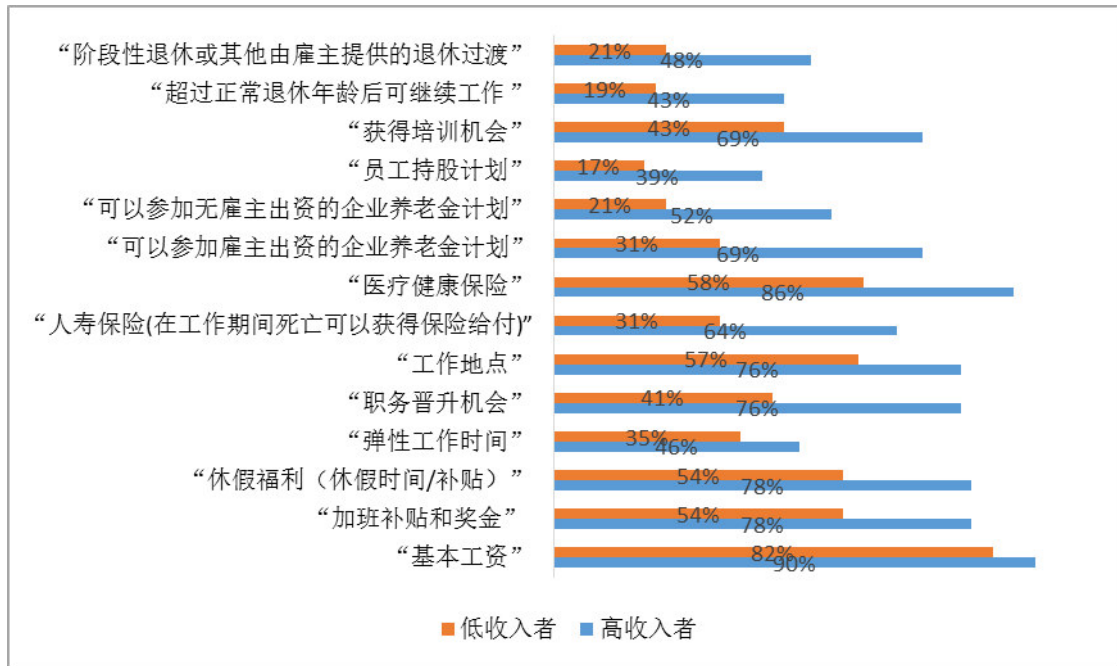
图 5-9：当前雇主提供的职业福利

调查显示：在我国，如 5-9 所示，现金福利（基本工资、加班补贴、奖金）能得到较好的实现；员工生活福利（休假福利）也得到了很好的实现；非现金福利中，医疗健康保险覆盖较广，但是人寿保险、企业养老金计划总体实现程度不高。在职业发展福利方面，65%的受访者表示拥有职务晋升机会，其中获得培训机会的受访者比例从 2014 年的 25%增长为 60%，这说明我国在这一年中职业发展福利发展迅速，企业更加注重员工的素质培养和员工的长期发展。从图 5-10 可以看出，灵活退休类福利实现率最低（33%），其次退休保障类即企业年金福利实现率也低于其他福利，仅有 46%。说明我国企业退休福利还有很多进步空间。其他各项福利实现均衡，但总体程度不高。



Q49 您目前的雇主为您提供以下哪些职业福利？

图 5-10：当前雇主提供的职业福利（按福利性质分类）

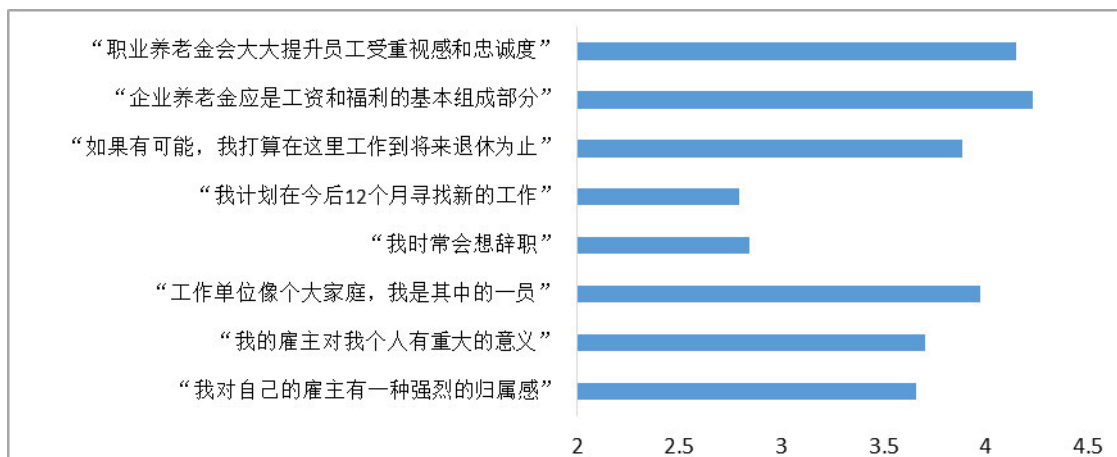


Q49 您目前的雇主为您提供以下哪些职业福利？

图 5-11：当前雇主提供的职业福利（按收入分组）

如图 5-11 所示，低收入者的各项职业福利实现率大大低于高收入者。其中社会保障福利（如医疗健康保险、企业养老金计划、人寿保险）差别显著。高收入者的各项职业福利普遍得到很好的实现。他们更容易得到晋升机会，拥有更灵活的工作时间和地点，企业现金类福利高出平均水平。低收入者的职务晋升机会与高收入者相差 35%，得到培训的机会比高收入者低 26%，这说明目前的职业福利在提高低收入者素质上仍有极大的进步空间。

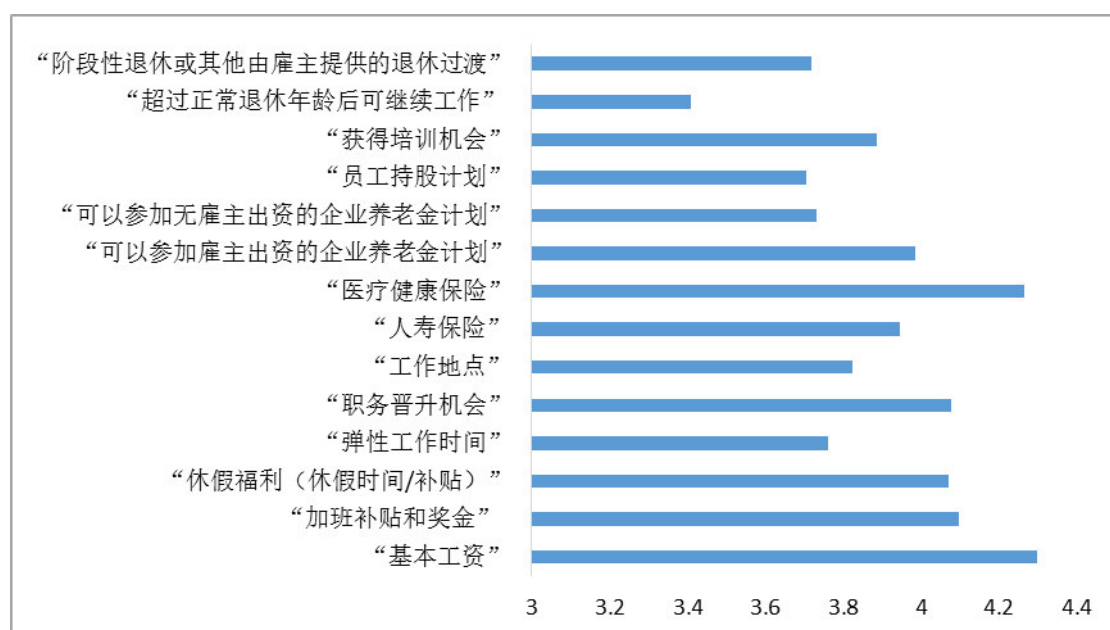
特别的，培训机会与企业养老金计划的区别是受访者在职业福利方面存在差距的可能原因。在“基本工资”相近的情况下，培训机会的差距进而影响到职务晋升机会、奖金等在收入，而养老金计划的差距则更多影响退休后收入，这些因素是低收入者可能的改进因素。



Q47 请使用 1-5 标准，说明您在多大程度上赞同或反对下列有关您工作的表述；其中 1 表示您强烈反对，5 表示强烈赞同。

图 5-12：受访者对自身目前工作状态及对将企业养老金纳入员工福利的看法

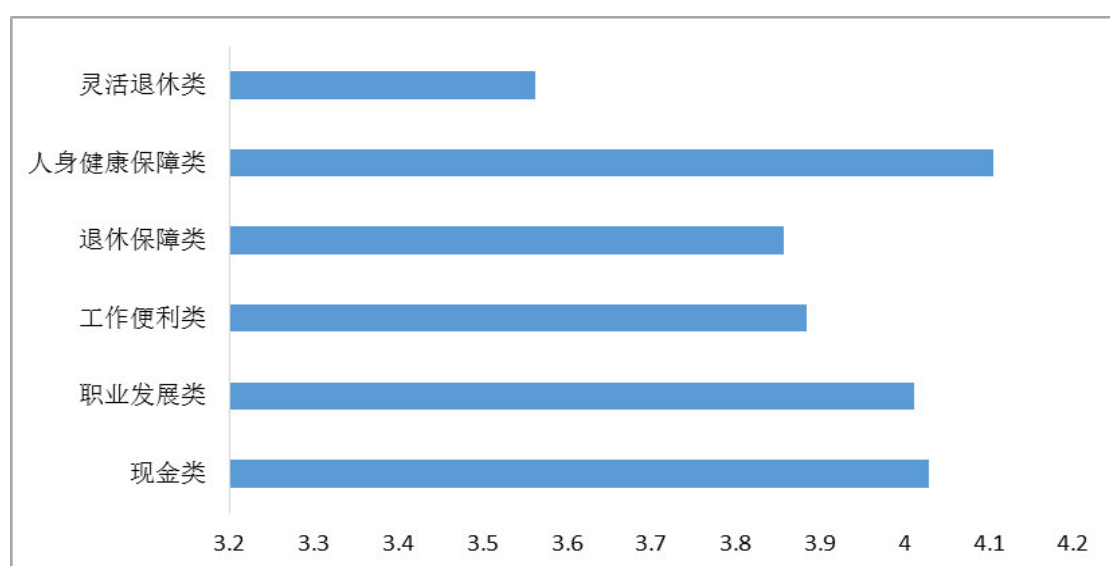
受访者普遍赞同职业养老金应该是员工工资和福利的基本组成部分,而且其在提升员工受重视感和忠诚度上会发挥巨大作用,企业可以通过为员工制定职业养老金计划来激励员工,吸引员工。



Q48 您下次择业时,下列各项职业福利对您来说有多重要?

图 5-13: 受访者对职业福利的看法

如图 5-13 所示,受访者对基本工资和医疗保险两项职业福利最为看重,这也是我国职业福利中发展最好的两项。除此之外,受访者对“企业养老金计划”和“获得培训机会”等也日益重视,这也是我国职业福利中发展较快的两项福利,企业也可以通过实现这些职业福利来提高员工的积极性和主观能动性。相较于其他职业福利,我国居民对退休后可继续工作的愿望不高,可以预期员工对退休后的养老福利更为看重,企业可以采取增加远期非现金福利来激励员工。



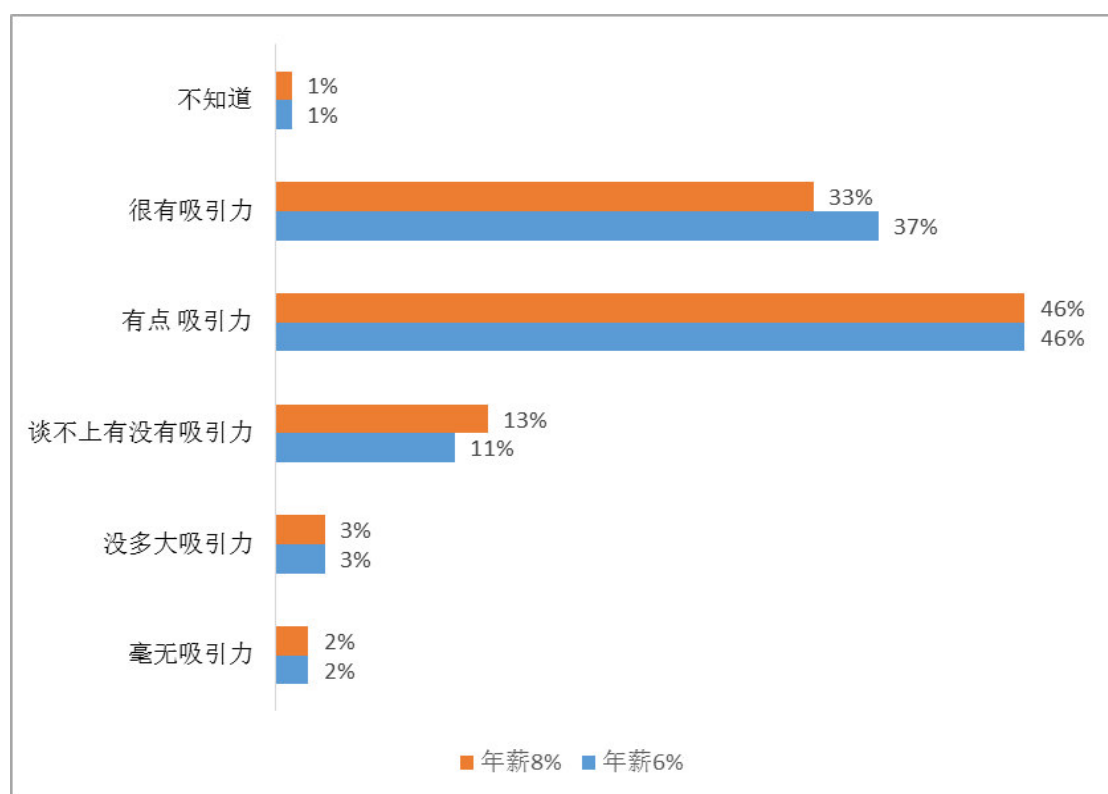
Q48 您下次择业时,下列各项职业福利对您来说有多重要?

图 5-14: 受访者对职业福利的看法(按福利性质分类)

如图 5-14 所示，在选择下份职业时，受访者最看重的是人身健康保障类福利，而对灵活退休类福利愿景不大。员工对现金类和职业发展类福利的重视程度相近，其中，职业发展类福利重视度较往年有较大提升。

2) 员工对企业年金的支付意愿

通过调查我们发现，员工对于企业年金的支付意愿与其占年薪比例关系不大，至少在其投入额占年薪 6%和 8%的对比中未发生明显变化。



Q57a: 想像您的雇主自动将您加入一个企业年金计划，而您需要对它投入您年薪的 6%。这些钱将投入到一个供您退休后使用的账户中。

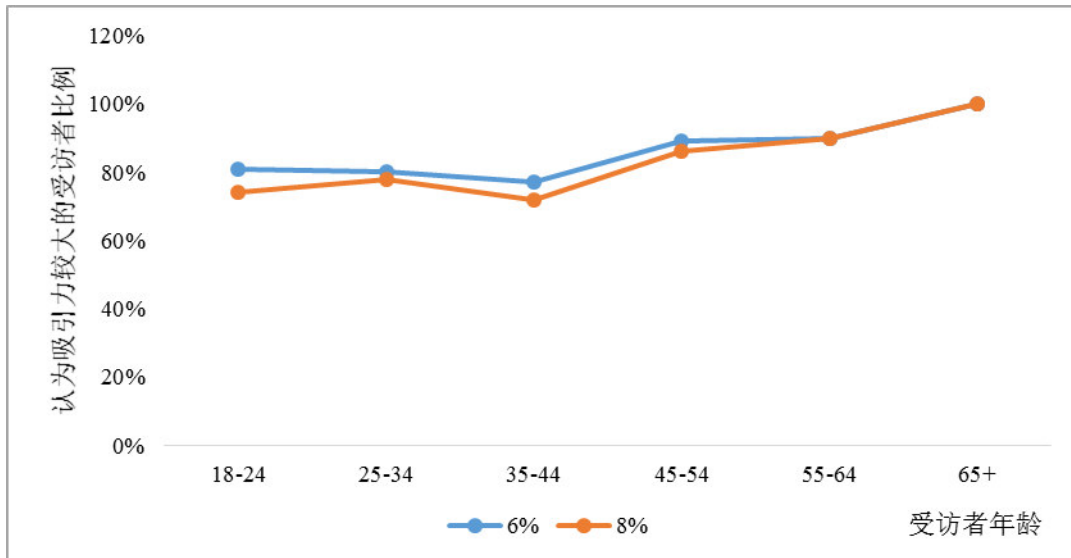
Q57b: 想像您的雇主自动将您加入一个企业年金计划，而您需要对它投入您年薪的 8%。这些钱将投入到一个供您退休后使用的账户中。

图 5-15: 投入年薪 6%和 8%的企业年金计划吸引程度

如图 5-15 所示，83%的受访者表示投入其年薪的 6%加入企业年金计划是有吸引力的，其中 37%的人表示这项计划非常有吸引力，而 46%的人认为它有一定的吸引力，只有 5%的人认为它没有吸引力。

79%的受访者表示投入其年薪的 8%加入企业年金计划是有吸引力的，其中 33%的人表示这项计划非常有吸引力，而 46%的人认为它有一定的吸引力，只有不到 6%的人认为它没有吸引力。

两项比较可以看出加入企业年金计划后需要投入年薪的比例是 6%还是 8%对员工的吸引力并没有太大的变化，企业在制定年金计划时可以考虑企业运行状况合理分配比例。



Q57a: 想像您的雇主自动将您加入一个企业年金计划, 而您需要对它投入您年薪的 6%。这些钱将投入到一个供您退休后使用的账户中。

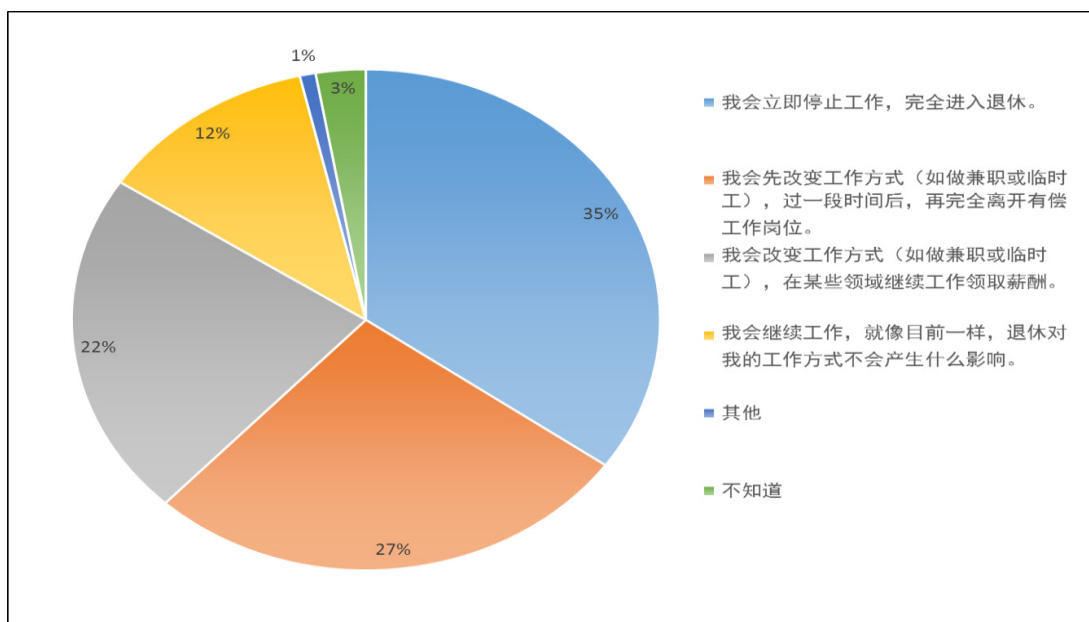
Q57b: 想像您的雇主自动将您加入一个企业年金计划, 而您需要对它投入您年薪的 6%。这些钱将投入到一个供您退休后使用的账户中。

图 5-16: 认为“吸引力较大”的受访者分年龄段比较

如图 5-16 所示, 员工随着年龄的增长其加入企业年金计划的愿望会增强, 对所缴纳年薪的比例的在意程度也相应下降。

3) 目前退休福利的实现情况

虽然在达到退休年龄后仍有兼职、返聘等方式, 但大多数受访者实际上选择了直接退休。

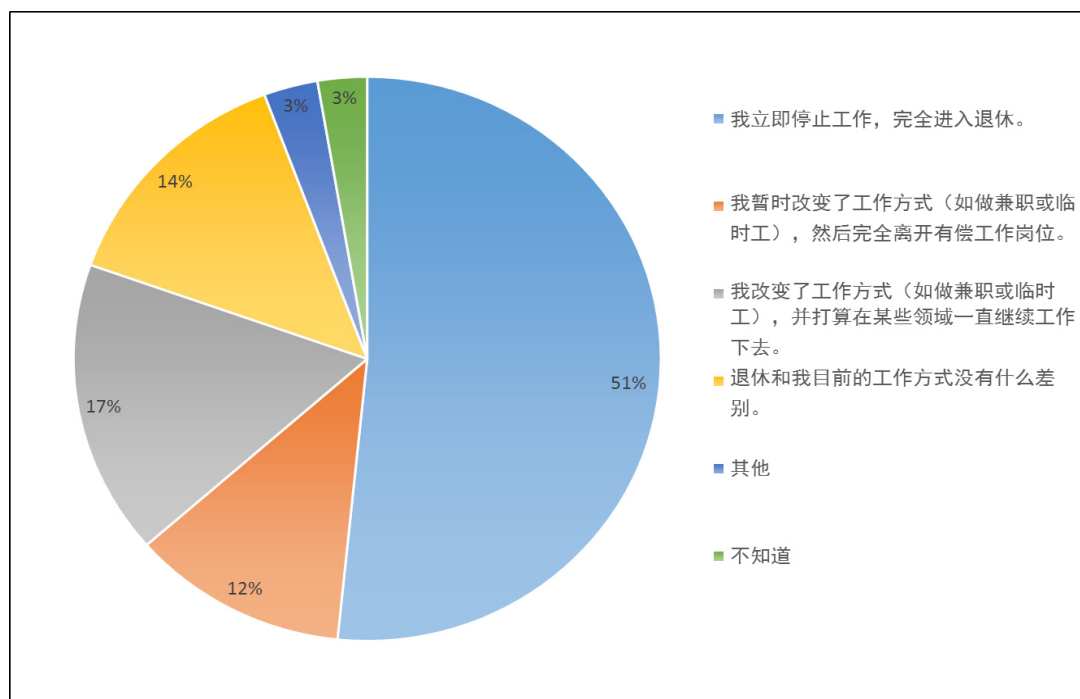


Q23: 考虑到未来, 您设想自己会如何过渡到退休?

图 5-17: 未退休者设想如何过渡

如图 5-17 所示，35%的受访者倾向于立即停止工作，完全进入退休。这一比例较 2014 年的 27%比例有所上升。2014 年大部分未退休受访者（57%）倾向于从兼职等状态逐步过渡到退休，今年这一比例下降至 49%，仍有较大比例受访者希望以兼职等方式过渡到退休。

实际上，通过对 200 名已退休受访者的调查发现，仅有 29%受访者经历了兼职等过渡状态，**多达 51%的人都是直接停止工作而进入退休状态的。**



Q24b: 回顾过去，您设想如何过渡到退休的？

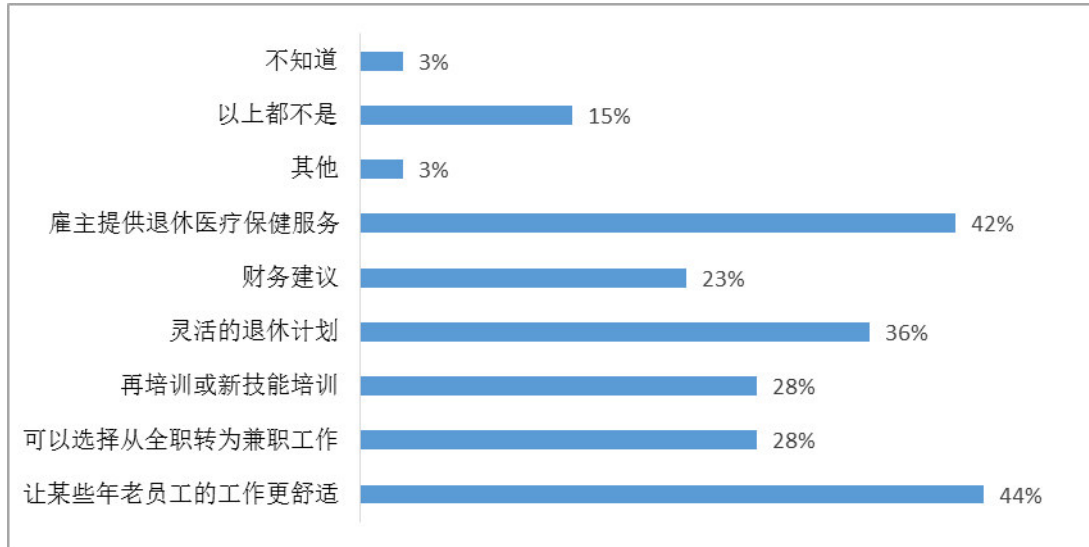
图 5-18: 已退休者实际如何过渡到退休

非直接退休（即退休后保持兼职或者继续工作领取薪酬）的过渡方式可以使退休者的退休收入得到更好的保障，并且可以使老年人发挥尚存的余力和工作积极性。因此，近半数的受访者表示倾向于非直接退休。

然而，大多数希望从兼职过渡到退休的居民实际上选择了直接退休，如图 5-18 所示。一方面可能因为找不到合适的岗位和方式继续工作，另一方面可能因为想赶在退休年龄推迟之前退休。在未来实施延迟退休后，还可能出现达到退休年龄的居民的身体条件不足以兼职的情况。这对老年人的生活保障产生了负面影响。

4) 中国居民最需要的退休福利

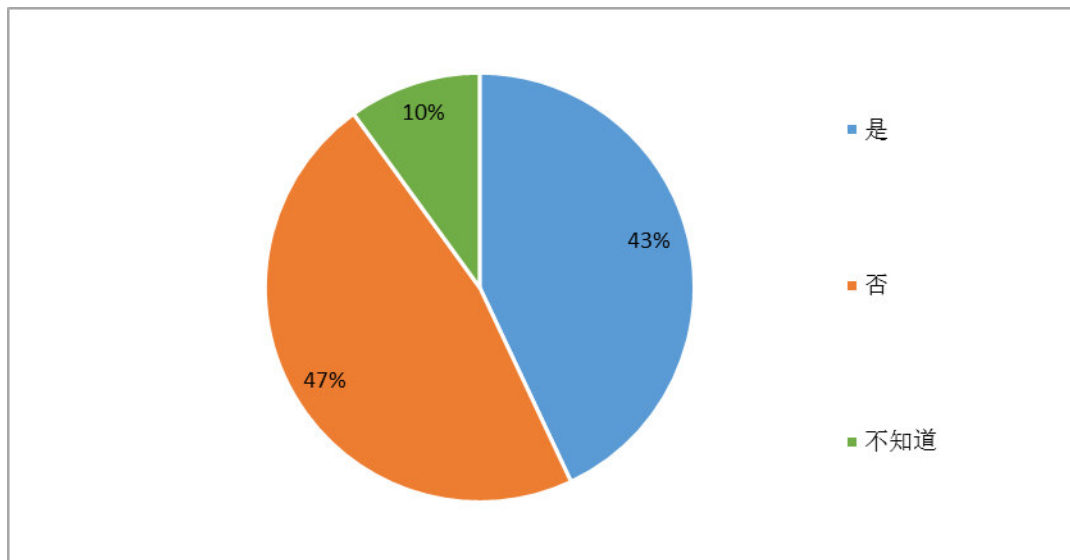
目前大多数居民是职工身份，退休准备也收到雇主的影响。特别是在居民缺乏理财能力的情况下，雇主对居民的退休规划有很大提升空间。



Q52 您的雇主为员工提供了下列哪些服务，以帮助他们将来步入退休生活？

图 5-19：雇主提供的退休服务

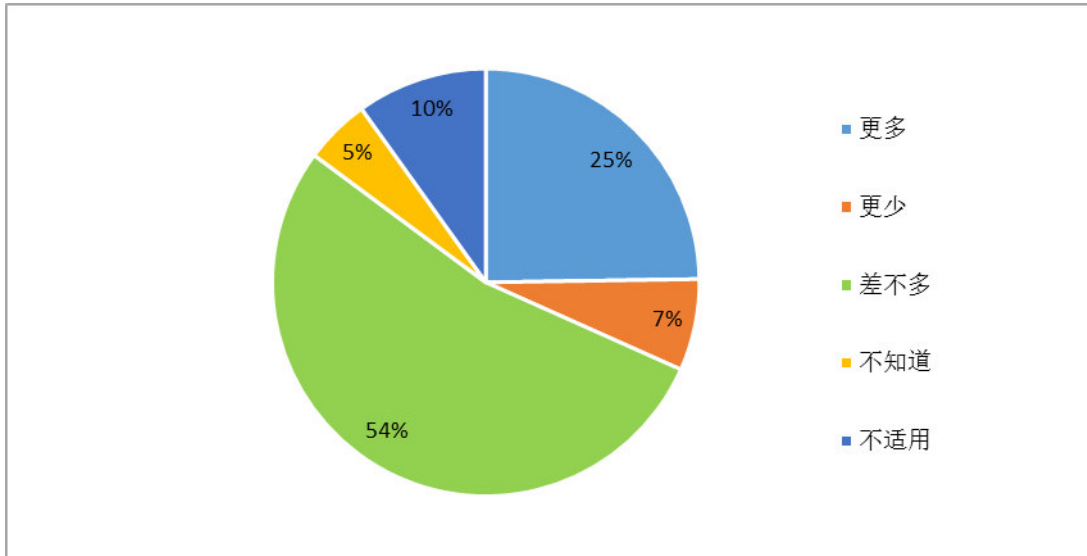
如图 5-19 所示，雇主提供的退休服务实现度普遍不高。当前雇主为员工提供的退休服务主要是让年老员工工作更舒适（44%）和提供医疗保健服务（42%），但是在提供财务建议、进行再培训或新技能培训、提供全职转兼职选择等服务上实现度较低。同时，15%的受访者表示雇主没有为他们提供任何退休福利，另有 3%的受访者表示不知道雇主是否提供了相应的退休福利，这也从侧面说明企业的退休服务并不到位。



Q53 整体而言，您认为您当前的雇主（或计划主管）为您提供了足够的信息和支持以帮助您进行退休规划吗？

图 5-20：雇主是否提供足够的退休服务

当前雇主为员工提供的退休服务及信息非常有限，47%的受访者认为雇主并没有提供足够的信息或支持来进行退休规划，10%的受访者不知道雇主是否有提供足够的信息和支持。



Q54 整体而言,同三年前相比,您的雇主在帮助员工进行退休规划方面是做得更多、更少还是差不多?

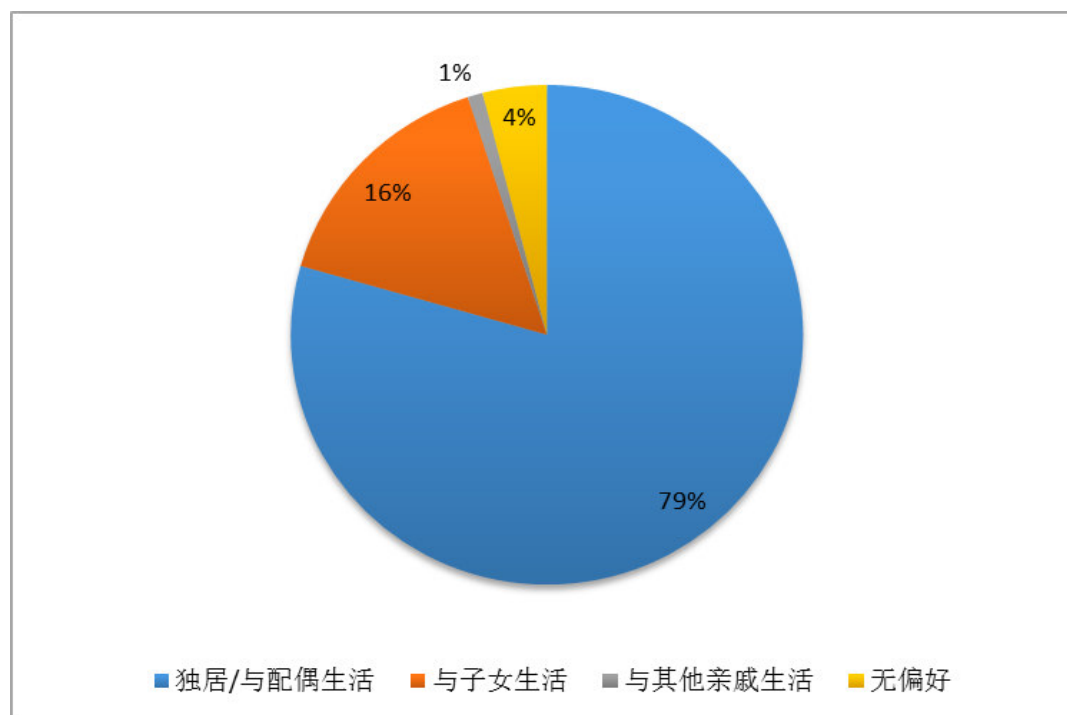
图 5-21: 雇主提供退休服务是否在进步

雇主在提供退休规划帮助方面变化不明显。54%的受访者认为雇主在帮助员工进行退休规划方面同三年前相比并没有明显变化, 25%的受访者认为雇主较三年前提供了更多的帮助, 7%的受访者认为雇主的表现不如三年前。可见目前雇主在帮助员工进行退休规划方面发展速度比较平稳, 拥有较大的发展空间。

6. 相关专题研究

6.1 退休后期望的生活方式

1) 近8成受访者在退休后愿意选择独居和与配偶生活在一起，不足两成受访者选择和子女共同生活，这反映了中国城镇老年人居住方式和居住意愿的变化。

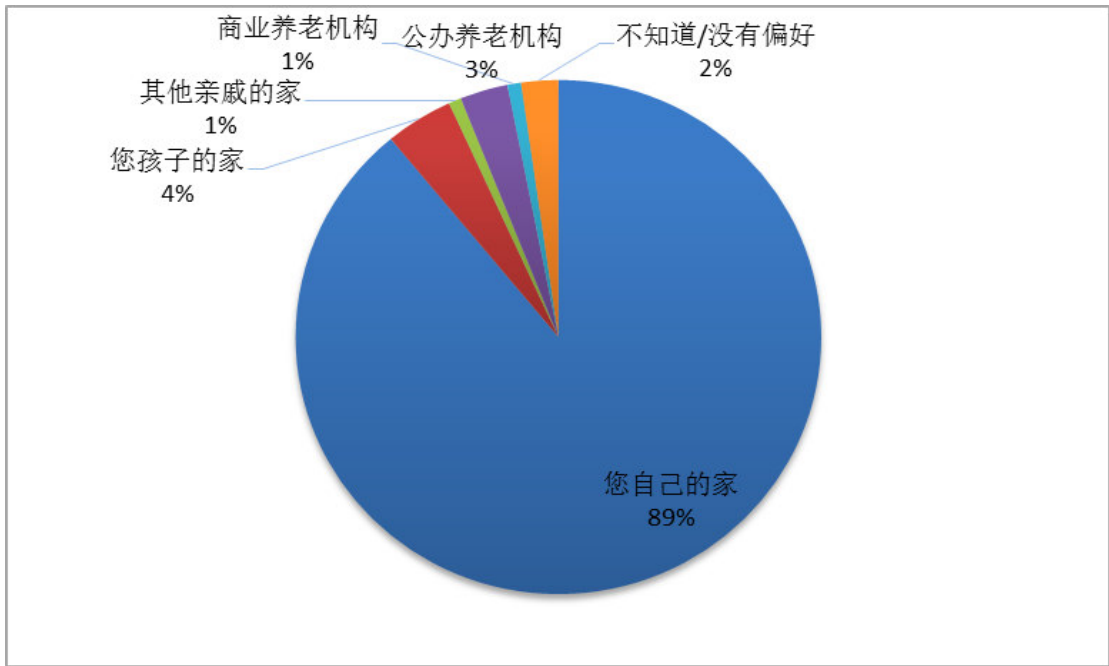


CH1. 考虑到您退休后的生活方式或期望的生活方式，您更愿意与谁住在一起？

图 6-1: 期望生活方式

中国老龄科学研究中心于近期组织实施了三次全国性的老年人专项调查，以考察中国城镇老年人的家庭居住方式和居住意愿的变化趋势。结果显示：2010 年，主观上不愿意与子女同住的老年人而实际选择空巢居住的比例超过 7 成，远远高于愿意与子女同住的老人。

2) 约 9 成受访者愿意退休后住在自己家中。很少人选择公办养老机构，只有 1% 人选择愿意住商业养老机构。这说明人们传统家庭观念仍然普遍存在，养老院未能受到老人的认可。



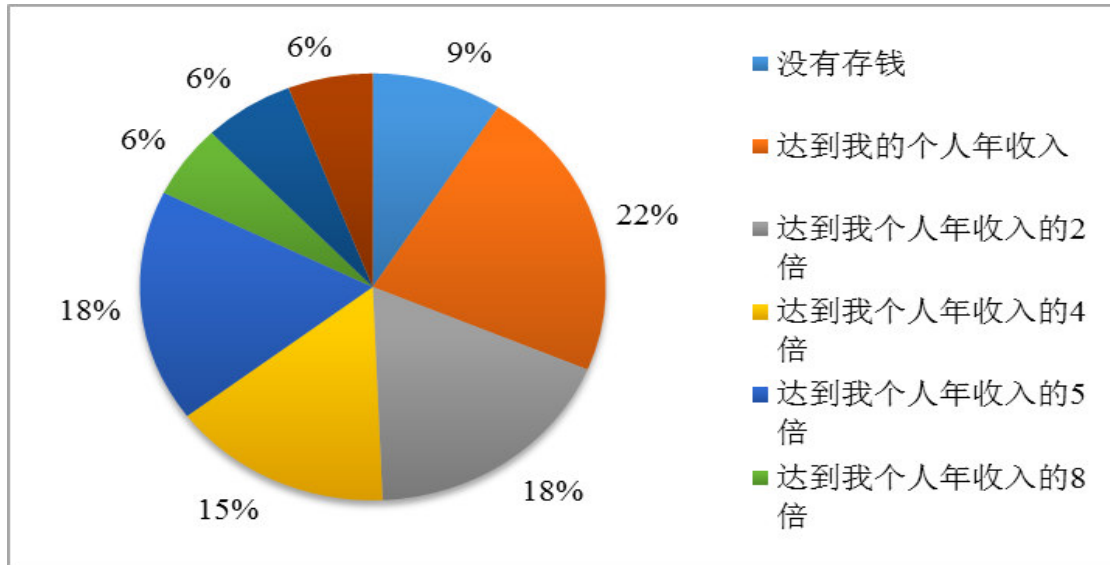
CH2. 考虑到您退休后的生活方式或期望的生活方式，您更愿意住在哪里？

图 6-2: 退休后居住地样本分布

但另一方面，养老机构的稀缺也是问题所在。第六次全国人口普查的数据显示，截至 2010 年，中国 1.78 亿 60 岁以上的老人只拥有 314.9 万张养老机构的床位，也就是说 60 位老人才能分到一个床位。虽然大部分老人自有住房，或者与子女居住在一起，但养老机构仍存在严重的床位紧缺情况，远远不足以满足老年人口的需求。

3) 40 岁以上人群的退休储蓄不足。富达投资集团在 2012 年的《New Retirement Savings Guidelines》报告中提出了**退休储备标准**¹⁵的概念。该报告认为，大部分投资者至少应该拥有其临退休前年薪 8 倍的储蓄才能满足其退休后各项生活开销的需要。而从实际调查结果来看，中国居民中 40 岁以上人群尤其是 55 岁以上临退休人群的储蓄率相比这个标准仍然偏低。

¹⁵国际退休储备标准出自 Fidelity Investment（富达投资集团）于 2012 年发布的 New Retirement Savings Guidelines，详见附录 8.1



CH3. 基于您退休后期望与谁住在一起以及期望住在哪里，到目前为止您大约存了多少钱，以确保您能够住在您期待的地方？

图 6-3: 为实现退休计划而进行的存款准备

从图 6-3 可以看出，半数受访者的储蓄不足个人年收入的 4 倍。从表 6-1 可以发现，中国居民储蓄水平¹⁶在各年龄段之间相对平均，18-39 岁居民的储蓄水平高于国外同年龄段人群，而 40 岁以上居民储蓄水平则低于国外同年龄段人群，尤其是国内 55 岁以上居民（临退休居民）的储蓄水平仅达到国际退休储备标准的一半左右。

表 6-1 中国居民退休储蓄水平与国际比较

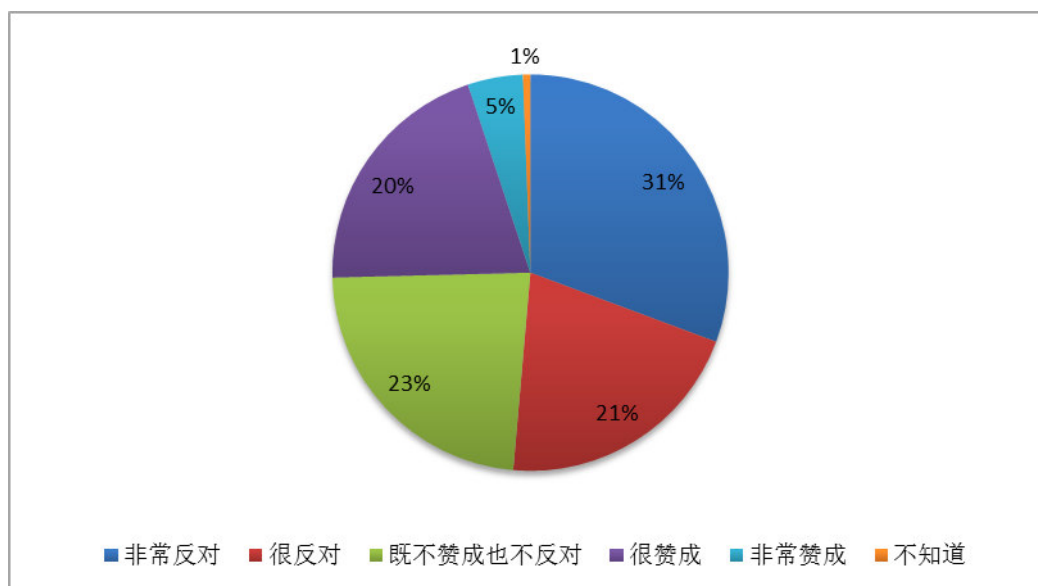
年龄段	国内（达到我个人收入的 X 倍）	国际（达到我个人收入的 X 倍）
18-34	2.27 倍	1 倍
35-39	2.45 倍	2 倍
40-49	3.32 倍	4 倍
50-54	3.84 倍	5 倍
55-66	4.3 倍	8 倍
67 及以上	4.9 倍	

目前我国的老年人养老金可能的来源有四种：以房养老，以存款养老，以子女养老，以及以养老金与退休金养老。以房养老尚处于试点阶段，并未全面推行；由于人口数量过多、人口年龄结构失调导致子女生活压力大，靠子女养老困难；养老金的收支平衡存在较大压力，加之养老金并轨等改革，未来给付压力巨大。因此，靠自己的储蓄养老自然就成为很多老年人除社会保险养老金或退休金外的主要选择。

¹⁶ 此处储蓄水平用个人年收入的倍数来衡量，是一个相对数，不是绝对金额。

6.2 对延迟退休政策的看法

总体来看，对延迟退休政策持反对意见的受访者多于赞成者，但支持者和反对者存在明显的年龄差异。



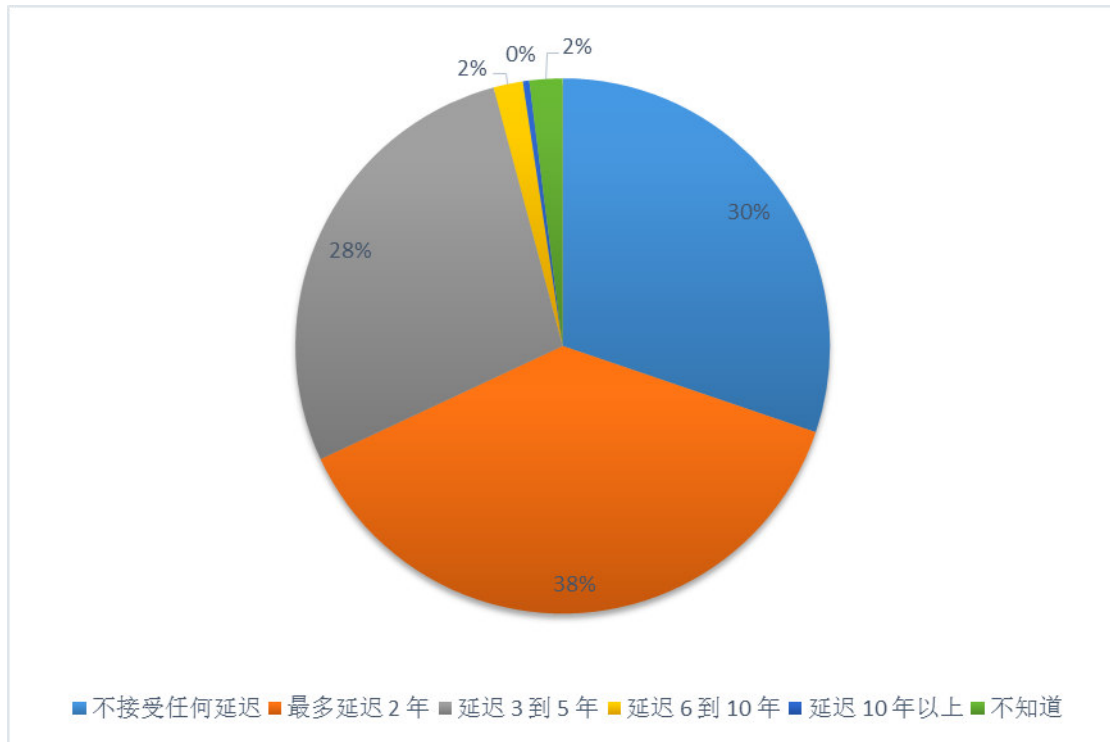
CH4.您在多大程度上赞同或反对中国未来引入“延迟退休”政策？

图 6-4：受访者对“延迟退休”政策的态度

受访者普遍认同延迟退休会造成工作岗位的挤占，增加就业难度。而对此问题最为关注的人群主要分布在 20-35 岁。在我国劳动力总数逐年递增的背景下，延迟退休所带来的工作岗位挤占问题将会日益凸显，加上我国劳动力市场供给总量大于总需求，劳动力供给过剩所带来的就业难度会引发较严重的失业问题，所以延迟退休政策的推行必须谨慎。

从受访者职业来看，高职位人群（尤其政府机关及事业单位的高职位人群）普遍比较支持延迟退休，而低职位人群则认为延迟退休有失公平。延迟退休政策的推行意味着人们领取养老金的年龄也在推迟，人们需要工作更多的年限而享受养老金的时间却随之减少，这也就带来了网民所指的“先解决养老制度公平问题，再谈延迟退休年龄”之说。

另外，我们也对受访者愿意接受的延迟退休年数进行了调查，发现大部分受访者不愿意接受 5 年以上的延迟。



CH5.如果“延迟退休”政策正式实施，您可以接受法定退休年龄延长多长时间？

图6-5：接受“延迟退休”的年限

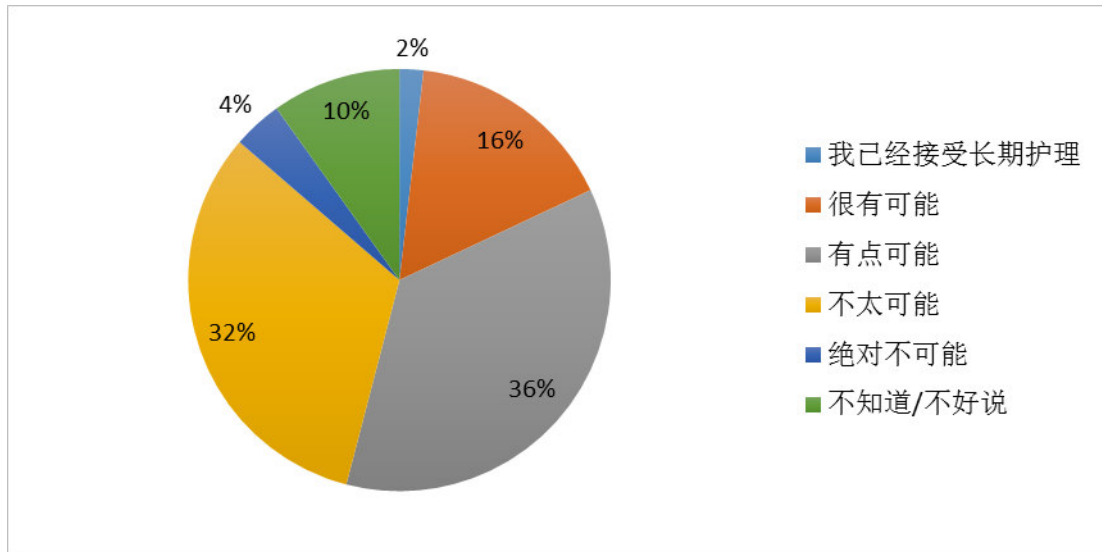
如图6-5所示，三分之一的人群接受最多2年的延迟，另三分之一的人接受3-5年的延迟，但基本上不能接受5年以上的延迟，还有三分之一的人群不接受任何延迟。

人力资源和社会保障部的部长尹蔚民、副部长胡晓义在十二届全国人大三次会议记者会上回答记者的提问时透露，渐进式延迟退休方案争取后年正式推出，方案推出至少5年后，再渐进式实施，每年只会延长几个月。这种渐进式的实施方式也更容易获得国民的理解与支持。

6.3 对长期护理的需求

中国老年学学会的信息显示：截止到2010年，我国完全失能的老年人口数量已经达到1084.3万，部分失能老人1200多万，失能老人总数已经高达3300万。有研究预计，到2015年我国完全失能老人将达到1240万人，失能老人的总数将达到4000万人，这使得老年人不得不面对将来需要长期护理的可能。

1) 大部分受访者认识到长期护理的需求

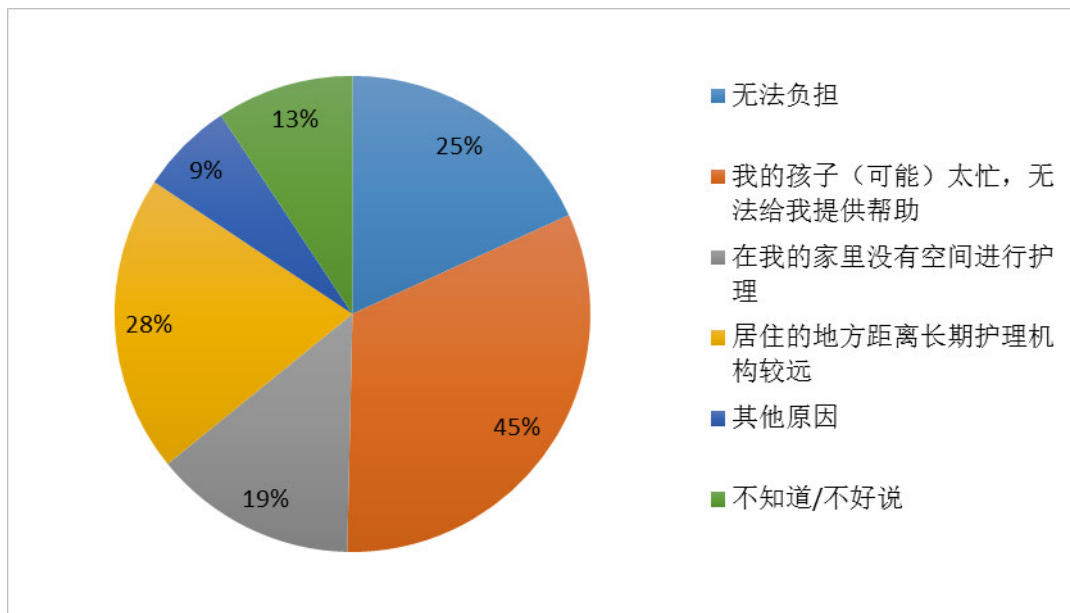


CH6.考虑到您自己的健康和身体状况，从您退休的第一天开始就需要长期护理的可能性有多大？

图 6-6：受访者对接受长期护理的认知程度

如图6-6所示，超过一半受访者意识到日后可能会有对长期护理的需求，说明中国居民已经具有需要长期护理的意识和观念。但目前中国社区护理模式和机构护理模式尚未大范围推广，家庭护理仍是长期护理的主要方式。

2) 近一半受访者认为子女工作太忙是获得长期护理的主要障碍



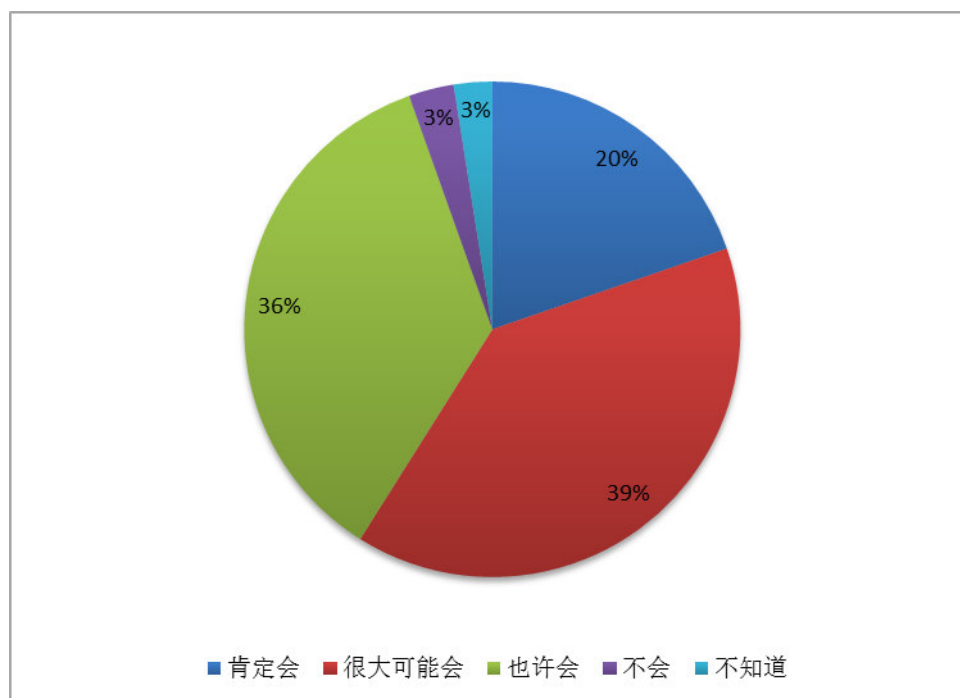
CH7.退休后接受长期护理的主要障碍是什么或可能是什么（如有）？

图6-7：受访者对获得长期护理的顾虑

如图6-7所示，当前中国家庭结构导致子女在照顾老人时力不从心，受访者对长期护理的最大顾虑是，子女由于工作原因无法提供护理。

我国老年人护理的传统模式一直是以家庭护理为主，老年人居住在自己家中，由家庭成员对老年人承担经济、生活和心理支持的全部责任。基于我国的传统伦理道德和人们的传统养老观念，这种模式一直是我国老年人长期护理的基本模式。然而，随着经济的发展和社会的进步以及计划生育国策的实施，居住方式以及家庭结构的变化使得传统的家庭养老模式受到了极大挑战。家庭结构小型化、“4-2-1”的倒三角格局，使空巢老人家庭比例不断攀升，老年人越来越难以得到足够舒适的照料，家庭在提供老年人长期护理服务方面的作用在日益弱化。

3) 大部分受访者愿意接受长期护理类保险产品



CH8.如果有一种保险产品可以提供长期护理服务或退休后所需的经济补偿，您会考虑购买吗？

图6-8：受访者对长期护理保险产品的认知

如图6-8所示，大部分受访者表示愿意购买长期护理类保险产品，这也从侧面反映了受访者对日后需要长期护理的强烈预期。

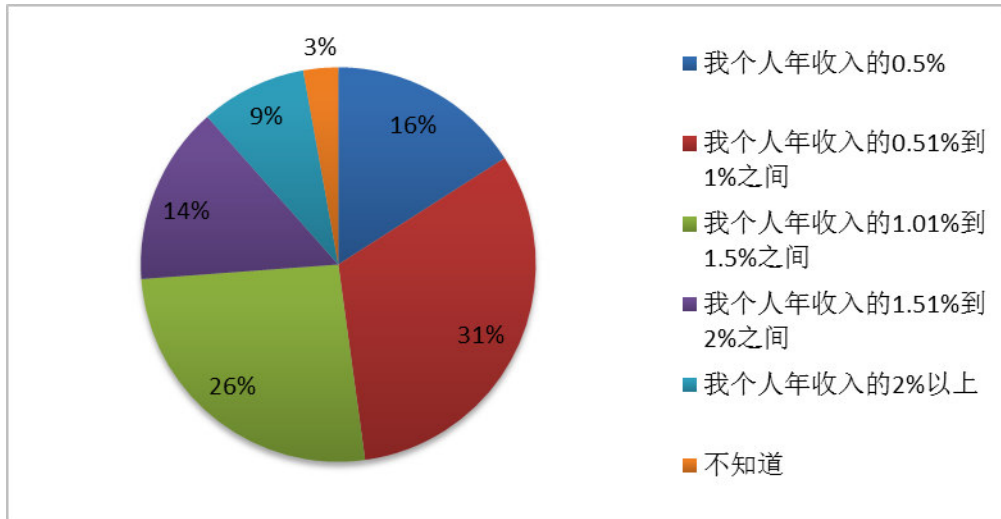
目前，建国后“婴儿潮”时期出生的“50后”正迈入老年期的门槛。这一代人中，相当一部分属于独生子女家庭。这就涉及自上个世纪90年代以来社会上一直热议的“一对夫妇，上面有4个老人，下面有1-2个儿女”的赡养窘境。尤其是如果老人的日常生活完全不能自理，子女是很难承担生活照料重任的。这样的状况大概会在今后5至10年间成为一种社会常态。

有关研究还表明，中国城市老年人“空巢家庭”比例已达49.7%，加上子女本身工作压力和生活压力不断增加，要为完全失能的老人提供家庭照料，必然使一个家庭所有成员都陷入困境。

在这一背景下，使得人们对购买长期护理保险出现了较强烈的兴趣和意愿。

4) 大部分受访者愿意付出每年收入的0.5-1.5%购买长期护理保险产品

如图6-9所示，8成的受访者愿意付出每年收入的0.5-1.5%来购买长期护理保险产品，这对相关保险产品的设计和定价有一定的参考意义



CH9.考虑您自己的情况，您认为您能够为购买这样一种保险产品支付多少钱？

图6-9：受访者对长期护理保险产品的支付意愿

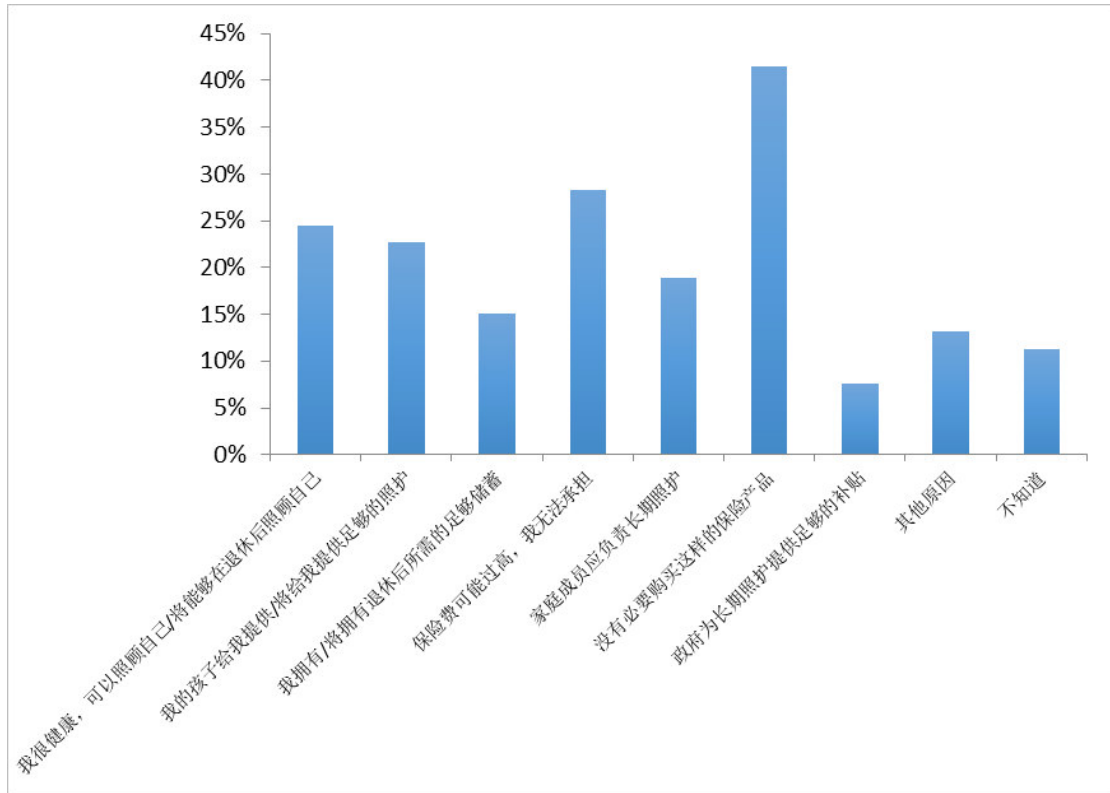
有关研究表明，完全失能老人的生存期大约在30到36个月，老人完全失能的平均年龄大约在80岁左右。我们可以参照这两个数据，对未来长期护理保险的需求进行一个粗略计算，假设每个老人每月用于生活照护的费用（不包括伙食费和医疗费）为5,000元，30到36个月就是15万到18万元。如果在40岁时参加了长期护理保险，交费40,000元，以5%的复利计算，到79岁时可以连本带息积累到268,192元；如果在50岁时交60,000元，到79岁时可以连本带息积累到246,876元；如果在60岁时交100,000元，到79岁时可以连本带息积累到252,690元；如果在70岁时交160,000元，到79岁时可以连本带息积累到248,208元。按照以上计算，积累的资金均足够支付长期照料的费用。当然，这里没有考虑物价上涨的因素，也没有考虑相关的经营成本。但粗略的分析仍说明，无论是从保险机构经营的角度来看，还是从消费者个人选择的角度来看，发展长期护理保险的经济可行性都是较为乐观的。

我们的调查显示，大部分受访者愿意把自己年收入的0.5-1.5%拿出来购买此类保险。因此，年薪20万的人，他的支付意愿如果按年薪的1.5%计算是每年3,000元。如果从40岁开始每年支付3000元购买长期护理保险，缴费20年，到60岁时即可累积到99000元左右。根据前面的分析，这一累积规模大体可以满足未来出现长期护理时费用的支出。

5) 部分受访者对购买长期护理产品心存顾虑

总的来说，人们对此类保险的购买意愿是强烈的，但也存有一定顾虑，主要包括费用过高、子女可以提供长期护理等方面的考虑。

如图6-10所示，大部分受访者担心保险产品的费用过高，难以支付。还有部分受访者认为可以独立照顾自己，或者得到子女的照护。此外，保险观念不强、专业护理人员数量有限等也是阻碍长期护理保险发展的因素。



CH10.您为什么不会考虑购买这种产品？

图6-10：受访者对购买长期护理保险产品和服务的顾虑

总之，我国老年人“养儿防老”的传统养老观念还占据主导地位，对社会化、商业化的养老保障和服务体系的认识还不够，购买长期护理保险的动力依然缺乏。此外，加上我国国民对保险的认知还不够，习惯于靠自身的储蓄来应对未来的养老和疾病等风险，并且还容易低估高龄后可能需要接受长期护理的风险。因此，发展长期护理保险任重而道远，需要政府、社会、商业保险机构的共同努力，共同打造适合长期护理保险发展的生态圈。

7. 建议

7.1 政府可做出的改善

1. 完善多层次养老保障体系，降低基本养老保险费率。我国基本养老保险费率远远高于很多发达国家，这很大程度上削弱了企业和职工的缴费能力，挤占了企业年金市场的发展空间。因此，建议完善多层次养老保障体系，协调基本养老保险费率和企业年金缴费之间的比例关系，提高企业年金作为第二支柱的保障作用。通过逐步降低基本养老保险费率，减轻中小企业及其职工的缴费负担，同时释放出一部分资金，增加企业和职工的企业年金缴费能力和缴费意愿，为企业年金市场发展提供更多的空间。

2. 政府需要继续坚持完善社会养老保险制度体系建设，逐步缩小由“双轨制”等制度因素带来的企事业单位、城乡间的过大差距。同时，需要进一步提高全国范围内尤其是经济相对落后地区社会保险的普及率，充分考虑社会公平、代际公平因素。

3. 通过经济手段激励企业、居民做好退休准备。为了促进企业年金、职业年金等制度的普及与发展，自2014年1月1日起，我国已经开始实施企业年金个人所得税递延纳税政策，类似的优惠政策可以推行到其他商业性退休储蓄或理财产品中，以提高企业、居民的参与度。

4. 政府需要进一步明确自身职责，充分发挥服务型政府的职能。一方面，政府应当及时向公众发布有关政策的调整以提高行政透明度，并且向居民提供相关信息的咨询服务；另一方面，政府也需要对有关基金、理财产品市场加以必要监管，从而维护市场秩序，维护居民、企业、金融机构的合法权益。

7.2 雇主可做出的改善

1. 积极探索建立雇主与员工共同缴费的企业年金制度。受访者对雇主提供完善科学的员工养老金计划等退休养老福利抱有期待，并愿意为此削减即期收入和福利，因此企业年金制度具有可行性。而且，随着《企业年金基金管理方法》的出台，企业年金投资渠道进一步放宽，预计未来企业年金的收益率会稳步增长。

2. 与商业保险公司合作，建立集经济保障、退休理财规划建议和管理服务为一体的退休保障计划。从调研结果看，相当多的受访者缺乏基本的财务知识和理财能力，这限制了他们进行退休理财规划和购买商业保险等非传统理财工具的能力；且受访者普遍认为雇主为帮助员工做好退休准备而进行的财务培训远远不够，而且雇主很多时候并不具有提供退休养老计划相关的财务知识培训和信息的能力。因此雇主可以充分利用与商业保险公司等专业理财机构的合作优势，不仅为员工提供一定的经济保障，也同时提供专业的、有针对性的退休理财规划建议和管理服务。

7.3 金融机构在产品与服务方面可做出的改善

金融机构可以发挥大数据时代的优势，发掘针对不同地区、不同年龄段居民的潜在需求，有针对性地开发、推广更贴近居民需求的产品和服务。例如，针对调查中用户反映的，希望提供简单易懂、易于管理的保险、理财产品，又或者针对女性抗风险能力差的特点，可以推出定制化的服务。

我们对保险公司的建议是，要促进居民对保险产品的购买，可以从两方面出发：

一是唤起居民养老的危机意识，激发居民的对商业养老保险的需求。可以通过广泛、有效的宣传，唤起养老危机意识，从而，一方面改变居民的传统观念，让人们了解保险分担风险的作用；另一方面让居民认识到退休问题的严重性、紧迫性，特别是传统的储蓄、政府养老保险等养老方式越来越难以满足居民的养老需求。

二是开发、设计出更能满足居民需求的保险产品和服务。对产品的设计，应着重**关注居民对于金融产品的购买意愿、偏好**：

1. 对金融产品功能的偏好	<ul style="list-style-type: none">· 不受通货膨胀影响· 承担长期护理费用· 退休后终身收入· 去世后配偶继续受益
2. 简单易懂与安全性	<ul style="list-style-type: none">· 简单易懂· 实际的安全性· 客户主观感受的安全性
3. 面向女性	<ul style="list-style-type: none">· 女性更看重储蓄· 女性抗风险能力差
4. 长期护理产品	<ul style="list-style-type: none">· 抓大放小· 保费不宜过高
5. 与企业合作的养老金计划	<ul style="list-style-type: none">· 企业可增强员工忠诚度· 职工对年薪缴费比例不敏感，可增加保费
6. 领取形式	<ul style="list-style-type: none">· 半数受访者倾向于定期领取，而非一次性· 65岁以上人群不愿意将一次性领取的付款重新投入到延税投资工具

7.4 居民自身应做出的努力

1. 居民应更加充分地认识到自身的养老责任，特别是在政府、企业、个人三方分担养老中个人应尽责任的比例，而不是仅仅停留在“三方分担养老”认知水平。否则，很有可能在退休时发现个人准备不足。

2. 建立完善综合的养老准备计划，做好应急准备。居民要改变传统的以银行存款为主体的单一养老储蓄方式，形成包括企业养老计划、个人商业投资理财产品、养老保险等在内的多层次的养老保险计划，兼顾收益和安全性。另外，鉴于存在突发情况的可能，居民还应准备一定的应对方案，例如不动产、保险等。

8. 附录

8.1 统计分析方法说明

1) 预期水平的定义

为了衡量受访者对中国经济的总体预期，我们引入了“预期水平”概念，并在多处使用了类似概念（如赞成水平等）。对于只有恶化、保持不变和好转三个选项的单选题，预期水平=选择“好转”的比例-选择“恶化”的比例。

我们认为受访者对中国经济的总体信心是由每一个受访者的信心加总平均得来，同时给恶化赋值为-1，保持不变赋值为 0，好转赋值为 1。如果每一个受访者都认为中国经济将好转，那么社会的总体信心就达到最大值 1。现假设选择恶化、保持不变和好转的比例分别为 x, y, z ，则很显然社会总体的信心值为 $xx(-1)+y\times 0+z\times 1=z-x$ ，恰好就是我们前面定义的预期水平。因此我们定义的预期水平可以真实反映受访者总体预期。

2) 多元排序选择模型——Ordered Probit Mode

传统的线性回归只适用于影响因素研究对象为连续变量的情况，而在本文中，影响因素研究对象多为离散变量，因而需要使用多元离散选择模型。而且由于离散变量的取值大小具有实际意义，因而使用了 O-Probit 多元排序选择模型来进行回归。

3) 退休准备指数计算方法

为了直观地描述居民的退休准备程度，同方全球人寿定义了退休准备指数。将退休准备方面三个态度层面的问题以及三个行动层面的问题（Q28、Q29、Q30、Q31、Q32、Q34）作为自变量，将居民为今后退休采取的储蓄方式作为指数因变量（Q35），计算退休准备指数。首先将每个问题的选项由准备不充分到充分进行打分，分值分别为 0、2.5、5、7.5、10，然后将自变量问题与因变量问题得分的相关系数作为权重对每个问题的平均得分进行加权，最终得到居民退休准备指数。

根据中国区 2000 份问卷，我们计算六个问题的相应权重如下表所示：

表 8-1: 退休准备指数计算权重

变量	Q28 退休责任意识	Q29 财务规划认知水平	Q30 财务问题理解能力	Q31 退休计划完善度	Q32 退休储蓄充分度	Q34 取得期望收入的信心
权重	8.0%	17.9%	15.3%	23.3%	24.7%	10.9%

退休准备指数=退休责任意识×8.0%+ 财务规划认知水平×17.9%+财务问题理解能力×15.3%+退休计划完善度×23.3%+退休储蓄充分度×24.7%+取得期望收入的信心×10.9%

需要注意的是，个人退休准备指数只需对这六个问题的具体分数进行加权，而城市退休准备指数则需先对每一个问题的分数求平均值，再进行加权。

以北京市为例，北京市六个自变量问题 Q28、Q29、Q30、Q31、Q32、Q34 依次平均得分为 7.63、7.83、7.43、6.36、5.98、5.37

根据上述计算公式：北京市退休准备指数等于：

$$7.63 \times 8.0\% + 7.83 \times 17.9\% + 7.43 \times 15.3\% + 6.36 \times 23.3\% + 5.98 \times 24.7\% + 5.37 \times 10.9\% = 6.69$$

退休准备指数结合了三个态度层面问题和三个行动层面问题的回答，适当调整加权后得到了一个衡量总体退休准备水平的指数，是对居民退休准备程度的合理估计。在所赋权重中，“退休计划完善度”和“退休储蓄充分度”的权重明显高于其他问题，更偏向于衡量居民退休准备的实际行动。

4) 国际退休储备标准

富达投资(Fidelity Investments)集团在 2012 年发布的 New Retirement Savings Guidelines 中，介绍了一套简单可行的退休储蓄指导法则，以帮助投资者确定自己是否已经踏上退休计划的轨道。他们认为：大部分投资者至少应该拥有其临退休前薪水 8 倍的储蓄，才能满足其退休后的各项生活开销。

8 倍的标准是富达集团一系列假设完成的测算，富达集团在报告中假设：

- 假设此人从 25 岁开始启动其职场退休计划。
- 这个计划假设此人会一直工作到 67 岁，而且在此期间会一直执行这个储蓄计划。
- 预计此人能活到 92 岁。
- 每年会把薪水的 6% 存入该退休计划。
- 其每年存入的资金将会以 1% 的年增速增加，直至达到 12% 的增速。
- 假设其工资平均每年增加 1.5%（排除通胀因素）。
- 假设此人一直在工作，而且该储蓄计划也从未中断。

以典型员工莉莉为例，莉莉于 25 岁开始储蓄，67 岁退休，92 岁去世。莉莉工资从 25 岁时年薪 40000 美元上涨至退休时的 73640 美元，25 岁时，她储蓄 6% 的工资到退休准备计划中，之后存入资金以 1% 增速增加，直至达到 12% 的增速。她收到公司的 3% 工资的配额投资，储蓄以 5.5% 的投资利率（3.2% 的实际利率加上 2.3% 的通货膨胀率）进行投资。当莉莉 67 岁退休时，她需要花费退休前一年税后收入的 85%，并且每月可以领取 1918 美元的社会保险金。那么这样一个典型职工，需要在 67 岁时拥有 577000 美元的储蓄，或者至少退休前年收入的八倍，才能差不多承担起退休后每年 51636 美元的花销（基于 85% 收入替代率及完成纳税义务等假设）

而基于实现临退休前工资 8 倍的退休储蓄这一目标，富达集团明确指出每个人的情况各不相同。如果要拿出一套通用的退休计划，这个计划就必须能适用于大多数人。富达集团提出的标准如下：

年龄	储蓄目标（储蓄占当时薪水的比例）
30	1/2
35	1
40	2
45	3
50	4
55	5
60	6
65	7
67	8

8.2 参考文献

- [1] 杜鹏、翟振武、陈卫，《中国人口老龄化百年发展趋势》，《人口研究》，2005年11月
- [2] 《2014 中国统计年鉴》
- [3] 王晓军、王燕、康博威，《我国社会养老保险不同类型人群养老金替代率的测算》，《统计与决策》，2009年第20期
- [4] 梅琼、迟文铁，《我国养老金缺口成因及对策分析》，《经济论坛》，2010年9月
- [5] 孟昕、克里斯汀·杨，《老龄化与中国城市居民医疗支出》，《中国劳动经济学》，2006年10月
- [6] 泰康人寿保险股份有限公司、北京大学中国保险和社会保障研究中心，《2011 中国家庭寿险需求研究报告摘要》，2011年7月
- [7] 人力资源和社会保障部，《2013 年全国企业年金基金业务数据摘要》
- [8] 中国社会科学院，《中国养老金发展报告 2014——向名义账户制转型》



清华经管学院
二维码



清华经管学院
Tsinghua SEM

同方全球人寿
二维码



同方全球人寿
Aegon THTF Life Insurance